

Dear client,

The current issue of our quarterly client newsletter **German Business Law news** covers the latest legal developments in important areas of German business law - one of our legal specializations.

If you have any questions regarding the cited decisions in this newsletter or if you need more information regarding the covered issues and this area of law in general please do not hesitate to contact us. We will be happy to answer your questions and assist you with our expertise.

Please note that this newsletter contains general information on the law and is not legal advice. We hope you will understand that we cannot assume any liability.

Enjoy reading!

Sincerely yours,



Stefan Winheller
German Attorney at Law & Tax Lawyer, LL.M. Tax (USA)

Sehr verehrte Mandantin,
sehr verehrter Mandant,

unser aktueller Mandanten-Newsletter **German Business Law news** enthält wieder einige interessante Entwicklungen im Bereich des deutschen Wirtschaftsrechts.

Sicherlich können Sie den einen oder anderen Hinweis auch in Ihre persönliche Planung miteinbeziehen. Wir stehen Ihnen jederzeit gerne mit Rat und Tat zur Seite und klären für Sie ab, ob und inwieweit dies möglich und/oder erforderlich ist.

Erlauben Sie uns wie immer den kurzen Hinweis, dass der Newsletter nur Ihrer grundlegenden Information dient und keine individuelle Rechtsberatung im Einzelfall ersetzt. Eine Haftung kann daher trotz sorgfältiger Bearbeitung nicht übernommen werden.

Viel Spaß bei der Lektüre!

Mit besten Grüßen

Ihr



Stefan Winheller
Rechtsanwalt, Fachanwalt für Steuerrecht, LL.M. Tax (USA)

Social Insurance Law / Sozialversicherungsrecht

Obligation to carry insurance of a limited director active in Germany

Generally, a member of the board of directors of a foreign company who carries out business in Germany is required to carry retirement and unemployment insurance. The Federal Social Court held accordingly in a case involving an Irish private limited company.

When a foreign company is comparable to a joint-stock company under German law, members of management who are active in Germany can, with respect to social-insurance laws, request to be

Versicherungspflicht eines in Deutschland beschäftigten Limited-Directors

Für in Deutschland beschäftigte Vorstandsmitglieder (Member of the Board of Directors) einer ausländischen Gesellschaft in der Rechtsform der Limited besteht grundsätzlich Renten- und Arbeitslosenversicherungspflicht. Dies entschied das Bundessozialgericht im Fall einer irischen Private Limited Company.

In Deutschland beschäftigte Mitglieder von Organen einer ausländischen Kapitalgesellschaft, die einer Aktiengesellschaft nach deutschem Recht vergleichbar ist, können zwar im Hinblick auf die Sozi-

treated like members of the board of directors of a German joint-stock company. The result of such a request would be an exemption from the requirement to carry legally-mandated retirement and unemployment insurance. However, limited companies, according to their form, very much resemble German GmbHs (private limited companies), and the directors of such companies fulfill similar positions to the directors of GmbHs. However, GmbH directors, unlike board members of a joint-stock company, are not, from the beginning, exempted from the status of an employee and are thus not free from the obligation to carry insurance.

Note: The director of a GmbH – and, by the way, also of a pre-incorporation GmbH – stands in an employment relationship subject to social-insurance obligations if he takes part of the working-process of the GmbH as part of his function, receives compensation for his labor, and does not have determinative influence on the basic decisions relating to the structure of the company. By contrast, “dominant” managing partners, who possess over 50% of the shares of a company (or a blocking minority), are seen as independent contractors within the meaning of the social-insurance laws. An exception applies, according to § 2, No. 9 of the SGB (Social Security Code) for the single managing member of a so-called “one-man GmbH”: Such a GmbH must be active on behalf of more than one client, or have at least one employee subject to social-insurance obligations – otherwise, the managing member of the one-man-GMBH is subject to insurance obligations.

Federal Social Court, Judgment of 27 February 2008, file no. B 12 KR 23/06 R

alversicherungspflicht eine Gleichstellung mit Vorstandsmitgliedern einer AG für sich beanspruchen. Folge wäre die Versicherungsfreiheit in der gesetzlichen Renten- und Arbeitslosenversicherung. Der Art nach sei eine Limited jedoch weitgehend mit einer GmbH nach deutschem Recht vergleichbar und die Position des Directors der des GmbH-Geschäftsführers sehr ähnlich. GmbH-Geschäftsführer sind jedoch nicht wie Vorstandsmitglieder einer AG von vornherein von der Beschäftigteneigenschaft und somit der Versicherungspflicht ausgenommen.

Hinweis: Der Geschäftsführer einer GmbH – übrigens auch einer Vorgründungs-GmbH – steht in einem sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnis, wenn er im Rahmen seiner Funktion am Arbeitsprozess der GmbH teilnimmt, ein Arbeitsentgelt erhält und keinen maßgeblichen Einfluss auf die grundsätzlichen Entscheidungen in Bezug auf die Gesellschaft hat. Dagegen werden „beherrschende“ geschäftsführende Gesellschafter, die über mindestens 50 % der Anteile oder eine Sperrminorität verfügen, als selbstständig im Sinne des Sozialversicherungsrechtes angesehen. Eine Ausnahme gilt gem. § 2 Nr. 9 SGB VI für Gesellschafter-Geschäftsführer einer Ein-Mann-GmbH: Eine solche GmbH muss dauerhaft für mehr als einen Auftraggeber tätig sein oder wenigstens einen sozialversicherungspflichtigen Angestellten beschäftigen – ansonsten ist der Geschäftsführer der Ein-Mann-GmbH versicherungspflichtig.

Bundessozialgericht, Urteil v. 27.02.2008, Az. B 12 KR 23/06 R

German Tax Law / Steuerrecht

No taxation of interest income from U.S. corporate loans in Germany

If partners of a German limited partnership who live in the United States make a loan to their own company, the interest income from this loan does not count as taxable income to the partners under German tax law. This regulation relates to the double taxation treaty between the United States and Germany – including in the new version which became effective on 28 December 2007 – which specifies that interest income shall be taxed in the state of residence of the recipient, here the United States.

This income is therefore not – as is usually the case under German tax law – taxable as “extraordinary compensation” to the partners, being income from a trade within the meaning of § 15, para.1, No. 2 EStG (income tax code). The interest income is, rather, seen as income to the partners under American law, and therefore taxed in the United States of America.

Note: This ruling also applies to other kinds of partnerships, and also to partners from other countries.

Keine Besteuerung der Zinseinkünfte aus US-Gesellschafterdarlehen in Deutschland

Wenn in den USA lebende Gesellschafter einer deutschen Kommanditgesellschaft ihrer eigenen Gesellschaft ein Darlehen gewähren, gelten die Zinseinkünfte aus diesem Darlehen in Deutschland nicht als steuerpflichtige Einkünfte der Gesellschafter. Diese Regelung trifft das Doppelbesteuerungsabkommen USA-Deutschland – auch in seiner neuen, am 28.12.2007 in Kraft getretenen Fassung –, das Zinseinkünfte der Besteuerung des Wohnsitzstaates des Empfängers – hier den USA – zuweist.

Die Einkünfte sind daher nicht – wie im deutschen Steuerrecht ansonsten üblich – als sog. „Sondervergütung“ der Gesellschafter gem. § 15 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 EStG als Einkünfte aus Gewerbebetrieb zu versteuern. Die Zinserträge werden vielmehr nach US-amerikanischem Recht als Einkommen der Gesellschafter angesehen und entsprechend in den USA besteuert.

Hinweis: Die Rechtsprechung ist auf andere Personengesellschaften und ebenso auf Gesellschafter

A precondition for this treatment, however is the existence of a double taxation treaty with the partner's country of origin, which accords the country of origin the right to tax interest income. This decision may be of particular interest for partners from countries in which the tax rate for interest income is lower than it is in Germany. And despite the non-taxation in Germany, for all other purposes, it remains the case that the interest payments paid by the company reduce its taxable profits.

Federal Finance Court, Judgment of 17 October 2007, file no. I R 5/06

Invoices used for input-tax deduction purposes must list the primary place of business of the company delivering the goods or services

Invoices by means of which a business wishes to claim the input tax deduction must provide the name of the firm and its correct address, as it existed at the time the relevant deliveries or services were performed. Previous decisions of the Federal Finance Court had already made clear that providing correct information on these topics was a necessary condition of the validity of the input-tax deduction (see § 14 para. 4 UStG (Value Added Tax Code)), at least with respect to a GmbH making out the invoice. According to the Federal Finance Court's view of the matter, the basic legal principle of neutrality as to legal forms demands that the same standard apply to invoices provided by all other kinds of corporate entities.

Thus, enterprises who wish to claim the deduction are required, as of the time of the delivery or service is performed and the invoice submitted for payment, to check invoices sent to them to make sure that the information provided by the party sending the invoice is correct. This rule applies with even more force, the court further held, when there are grounds which would justify extra care in checking the invoices. The businessman, in any case, bears the burden of ensuring the correctness of information about the firm's principal place of business on the invoice. Finance authorities should be able, on the basis of the documentation, to clearly and easily verify details of the firm which provided the deliveries or services.

Federal Finance Court, Judgment of 6 December 2007, file no. V R 61/05

anderer Staaten übertragbar. Voraussetzung ist allerdings, dass – wie häufig – ein entsprechendes Doppelbesteuerungsabkommen mit dem Heimatland des Gesellschafters existiert, das diesem die Besteuerungshoheit über Zinseinkünfte zuweist. Besonders interessant dürfte die Entscheidung für Gesellschafter aus Ländern sein, in denen der Steuersatz für den Zinsertrag niedriger als in Deutschland ist. Trotz Nicht-Besteuerung in Deutschland bleibt es übrigens dabei, dass die von der Gesellschaft zu zahlenden Darlehenszinsen den steuerlichen Gewinn des Unternehmens mindern.

Bundesfinanzhof, Urteil v. 17.10.2007, Az. I R 5/06

Rechnungen müssen bei Vorsteuerabzug Sitz des leistenden Unternehmens angeben

Rechnungen, aus denen der Unternehmer die Vorsteuer geltend machen will, müssen den Firmennamen und die richtige Adresse des leistenden Unternehmens angeben, so wie sie zum Zeitpunkt der Leistungsausführung tatsächlich bestanden. Die Korrektheit dieser Angaben (vgl. auch § 14 Abs. 4 UStG) wurde von der Rechtsprechung des BFH bereits bisher als notwendige Voraussetzung des Vorsteuerabzuges angesehen, soweit die Rechnungen von einer GmbH stammten. Nach Auffassung des BFH verlangt der Grundsatz der Rechtsformneutralität der Umsatzsteuer gleiches aber auch für Rechnungen von Unternehmen aller anderen Gesellschaftsformen.

Den den Vorsteuerabzug begehrenden Unternehmer trifft daher die Obliegenheit, die ihm vorgelegte Rechnung auf die Korrektheit der Angaben des Ausstellers zum Zeitpunkt der Ausführung der vertraglichen Leistung und der Rechnungsstellung zu überprüfen. Dies gilt, so der BFH, in verstärktem Maße, wenn Anhaltspunkte vorliegen, die Anlass zu einer erhöhten Sorgfalt bieten. Der Unternehmer trägt mithin die Feststellungslast für die Richtigkeit des auf der Rechnung angegebenen Sitzes des Unternehmens. Die Finanzverwaltung soll so in die Lage versetzt werden, den leistenden Unternehmer eindeutig und leicht zu überprüfen.

Bundesfinanzhof, Urteil v. 06.12.2007, Az. V R 61/05

Employment Law / Arbeitsrecht

Compensatory damages may be ordered when an employee has been denied a bonus payment because of the lack of agreement on targets

Keine Bonuszahlung mangels Zielvereinbarung führt zu Schadensersatzansprüchen

If the general framework employment agreement provides the employee with a right to specified bonus payments if certain goals (to be agreed on with the employer) are met, then those goals must then, in fact, be set between the employee and employer. If this does not happen for reasons attributable to the employer, the employee has a claim for compensatory damages. The amount of the compensatory damages is the amount that was specified in the contract in the event that the goal was reached – regardless of whether the goal was reached or not. If the employee shares responsibility for the fact that the actual goal specification did not come about, this fact can lead to a reduction of the damages amount, as appropriate.

Federal Employment Court, Judgment of 12 December 2007, file no. 10 AZR 97/07

Employee substitution with a subcontractor can justify business-related dismissals

A businessman's decision to substitute his own employees for external subcontractors in the same field of activity can, according to the Federal Employment Court, justify the dismissal for business reasons of these employees, according to § 1 para. 2, sentence 1 KSchG (Dismissal Protection Law). The Federal Employment Court held the dismissals justified even when some of the later subcontractors would actually be the previous employees of the enterprise. Such a measure is subject to the free decision-making authority of the businessman, in which case the workers' need for continued employment does not apply. The court is not in a position to evaluate either the organizational or economic advisability of the decision. The court will undertake such an evaluation only in cases of arbitrariness or abuse.

Federal Employment Court, Judgment of 13 March 2008, file no. 2 AZR 1037/06

Sieht die Rahmenvereinbarung eines Arbeitsvertrages vor, dass der Arbeitnehmer Anspruch auf festgelegte Bonuszahlungen hat, soweit bestimmte mit dem Arbeitgeber gemeinsam zu definierende Ziele erreicht werden, ist auch tatsächlich eine solche Zielvereinbarung zu treffen. Wenn dies nicht geschieht und durch den Arbeitgeber zu vertreten ist, steht dem Arbeitnehmer Anspruch auf Schadensersatz zu. Die Höhe des Schadensersatzes richtet sich nach dem vertraglich für den Fall der Zielerreichung festgelegten Bonusbetrag – unabhängig von der Frage, ob das Ziel erreicht wurde. Ein Mitverschulden des Arbeitnehmers am Nichtzustandekommen der Zielvereinbarung ist angemessen durch Reduzierung des Bonusbetrages zu berücksichtigen.

Bundesarbeitsgericht, Urteil v. 12.12.2007, Az. 10 AZR 97/07

Austausch von Arbeitnehmern durch Subunternehmer rechtfertigt betriebsbedingte Kündigung

Die Entscheidung des Unternehmers zum Austausch von eigenen Arbeitnehmern durch extern beschäftigte Subunternehmer im selben Tätigkeitsbereich rechtfertigt nach Ansicht des Bundesarbeitsgerichts die betriebsbedingte Kündigung dieser Arbeitnehmer nach § 1 Abs. 2 S. 1 KSchG. Dies gilt dem Bundesarbeitsgericht zufolge auch dann, wenn die späteren Subunternehmer zum Teil die ehemaligen Arbeitnehmer sind. Eine solche Maßnahme stelle eine freie Unternehmerentscheidung dar, durch die das Bedürfnis zur Weiterbeschäftigung der Arbeitnehmer entfällt. Sie sei weder auf ihre organisatorische noch betriebswirtschaftliche Zweckmäßigkeit hin gerichtlich überprüfbar. Eine Kontrolle erfolge nur im Hinblick auf Willkür und sonstigen Missbrauch.

Bundesarbeitsgericht, Urteil v. 13.03.2008, Az. 2 AZR 1037/06

Internet Law / Internetrecht

Liability of internet auction-houses for violations of trademark and copyright laws

In deciding a case brought by the manufacturer and marketer of "Rolex" watches against the operators of the "ricardo.de" internet platform for an order to cease and desist activities which facilitate the marketing of counterfeit copies of these watches, the Federal Supreme Court of Justice made clear that internet auction houses have wide-ranging duties to combat counterfeiting. Simply shutting down specific offers after receiving evidence that they involve counterfeit goods is not enough. Rather, it is necessary to go further, and to use all technical possibilities possible – given the website's business model –

Haftung von Internet-Auktionshäusern bei Marken- und Namensrechtsverletzungen

Anlässlich einer Klage der Hersteller und Verreiber von „Rolex“-Uhren gegen die Betreiberin der Internet-Plattform „ricardo.de“ auf Unterlassung der Ermöglichung des Vertriebs gefälschter Uhrenexemplare stellte der BGH klar, dass Internet-Auktionshäuser weitreichende Pflichten zur Bekämpfung von Plagiaten haben. Es genüge nicht, konkrete Angebote nach Hinweisen auf Plagiate zu sperren. Vielmehr müssten darüber hinaus alle technisch möglichen und im Rahmen des Geschäftsmodells zumutbaren (Kontroll-) Maßnahmen ergriffen werden, um zukünftige Rechtsverletzungen

to take all (monitoring) measures necessary to prevent further infringements of the trademark owners' rights.

The mere fact that the auction house has enabled offers of counterfeit goods justifies, on the principles of aider-and-abettor liability, an order cease and desist the enabling activity. The only requirement is that the seller of the counterfeit goods conducts a trade in these goods and that the owner of the platform was made aware of this fact.

Similar is another current judgment of the Federal Supreme Court of Justice, under which internet auction houses – in that case, eBay – also have the same duties, when an seller joins the platform under a false name, date of birth, and address, and thereby injures the identity rights of a third party.

Federal Supreme Court of Justice, Judgment of 30 April 2008, file no. I ZR 73/05
Federal Supreme Court of Justice, Judgment of 10 April 2008, file no. I ZR 227/05

des Markeninhabers zu vermeiden.

Allein die Ermöglichung des Angebots von entsprechenden Plagiaten führe gegenüber dem Markeninhaber nach den Grundsätzen der Störerhaftung zur Haftung auf Unterlassung. Erforderlich sei lediglich, dass die Anbieter der Plagiate gewerblichen Handel mit diesen betrieben und der Betreiber der Plattform hierauf hingewiesen wurde.

Im Einklang mit dieser Entscheidung steht ein weiteres aktuelles Urteil des BGH, wonach Internet-Auktionshäuser – im konkreten Fall eBay – dieselben Pflichten auch dann haben, wenn ein Anbieter unter falschem Namen, Geburtsdatum und Adresse auf der Plattform auftritt und dadurch das Namensrecht eines Dritten verletzt.

Bundesgerichtshof, Urteil vom 30.04.2008, Az. I ZR 73/05
Bundesgerichtshof, Urteil vom 10.04.2008, Az. I ZR 227/05

Corporate Law / Gesellschaftsrecht

Submission of annual financial reports to the court of registry in electronic form

On 1 January 2007, Germany introduced the so-called "Electronic Commercial Register," prompted by European regulations fostering European legal unification. Under the new regulations, annual and firm financial reports for business years beginning after 31 December 2005 can now be submitted to the court of registry (as required by Art. 61, para. 5, sentence 1 of the Introductory Law to the Commercial Code) generally only in electronic form (see § 12, para. 2 of the Commercial Code). The transitional rules which had applied in some federal states, which permitted parallel submission in paper form, expired as of the end of 2007. At the internet sides www.handelsregister.de and www.unternehmensregister.de, which are currently only available in German, the data subject to disclosure are available online.

The Fulda District Court also clarified that the duty to submit the data electronically also applies to business years which began before 1 January 2006 if the financial statements for these years are submitted for disclosure after 31 December 2006.

Note: For information on the procedure as well as other details, see www.egvp.de and www.justiz.de/elektronisch-register/index.php. The free software for using the Electronic Judicial and Administrative Mailbox (German acronym EGVP) can be downloaded from these websites. The online information, like the software, is available only in German at this time.

Fulda District Court, Order of 7 December 2007, file no. 5 T 247/07

Einreichung des Jahresabschlusses beim Registergericht in elektronischer Form

Am 01.01.2007 wurde in Deutschland im Zuge der europäischen Rechtsvereinheitlichung das sog. „elektronische Handelsregister“ eingeführt. Jahres- und Konzernabschlüsse für nach dem 31.12.2005 beginnende Geschäftsjahre können demnach generell nur noch in elektronischer Form (§ 12 Abs. 2 HGB) beim Registergericht eingereicht werden, Art. 61 Abs. 5 S. 1 EGHGB. Die in einigen Bundesländern bislang geltenden Übergangsbestimmungen, die parallel – wie bisher – die Einreichung in Papierform erlaubten, sind seit Ende des Jahres 2007 ausgelaufen. Über die derzeit nur in deutscher Sprache verfügbaren Internetseiten www.handelsregister.de bzw. www.unternehmensregister.de sind die veröffentlichungspflichtigen Daten online abrufbar.

Das Landgericht Fulda stellte nun klar, dass die Pflicht zur elektronischen Einreichung auch für jene Geschäftsjahre gilt, die vor dem 01.01.2006 begonnen haben und für die Abschlüsse erst nach Ablauf des 31.12.2006 zur Offenlegung eingereicht werden.

Hinweis: Zum Verfahren sowie weiteren Einzelheiten siehe www.egvp.de sowie www.justiz.de/elektronisch-register/index.php. Dort ist unter anderem kostenlos die Software zur Verwendung des Elektronischen Gerichts- und Verwaltungspostfachs (EGVP) erhältlich. Die Online-Informationen stehen – ebenso wie die Software – derzeit nur in deutscher Sprache zur Verfügung.

Landgericht Fulda, Beschluss v. 07.12.2007, Az. 5 T 274/07

Withdrawal of power of management on grounds of manager's inappropriate conduct towards third parties

Inappropriate conduct on the part of a managing partner of a civil-law partnership justifies withdrawal of his power of management by other partners even when there have been no irregularities within the partnership itself. The Federal Supreme Court of Justice held that inappropriate conduct by the managing partner related to his management activities in another partnership can suffice as an important reason for dismissal according to § 712, para. 1 BGB (Civil Code).

This is the case when, because of the inappropriate conduct, the relationship of trust between the partners and the managing partner has been permanently destroyed, and the partners can no longer be expected to tolerate the managing partner's continuing influence on the important aspects of the partnership's business. For such a dismissal, it is sufficient that a well-grounded suspicion exists if – as in this case – the business conducted by all of the partnerships in question is wealth management (here, real-estate funds), and when the partner's conduct with respect to the other partnerships would give rise to serious doubts about his personal integrity in supervising third-party funds entrusted to his control.

Federal Supreme Court of Justice, Judgment of 11 February 2008, file nos. I ZR 67/06

Abusive suits by shareholders can give rise to compensatory-damage claims

The potential for small shareholders to file abusive lawsuits to challenge decisions reached by the general shareholder assembly has been considerably restricted by a judgment of the Frankfurt am Main District Court. The court held that complaints constitute abusive litigation when they are not only obviously without foundation, but filed with the unmistakable goal to provoke the Defendant into providing the Plaintiff with some service or payment to which he would not otherwise be entitled, in return for withdrawal of the claim, whereby the plaintiff seeks to exploit the "nuisance value" of the complaint. Such a lawsuit serves "neither the legitimate interests of the plaintiff as participant in the business nor general shareholder interests, but instead disloyal and selfish goals." Such a lawsuit can lead to a compensatory damages verdict against the plaintiff, if the lawsuit has led to delays in enacting the decisions reached by the general shareholder assembly, thereby causing financial disadvantage to the company.

Frankfurt am Main District Court, Judgment of 2 October 2007, file nos. 3-05 O 177/07 and 3-5 O 194/07

Entzug der Geschäftsführungsbefugnis bei Unredlichkeit des Geschäftsführers gegenüber Dritten

Unredliches Verhalten des geschäftsführenden Gesellschafters einer GbR rechtfertigt die Entziehung der Geschäftsführungsbefugnis durch die Mitgesellschafter auch dann, wenn es nicht zu Unregelmäßigkeiten im eigenen Unternehmen gekommen ist. Der BGH stellte klar, dass auch eine Unredlichkeit im Rahmen der Geschäftsführungstätigkeit des Gesellschafter-Geschäftsführers bei einer anderen Gesellschaft einen wichtigen Grund zur Abberufung nach § 712 Abs. 1 BGB darstellen kann.

Dies sei dann der Fall, wenn durch die Unredlichkeit das Vertrauensverhältnis zwischen Mitgesellschaftern und dem geschäftsführenden Gesellschafter nachhaltig zerstört und den Mitgesellschaftern nicht länger zumutbar sei, dass der Gesellschafter-Geschäftsführer auf alle wesentlichen Belange der Gesellschaft Einfluss nehme. Hierfür reiche auch ein begründeter Verdacht aus, wenn – wie im entschiedenen Fall – der Schwerpunkt der Geschäftsführung bei den verschiedenen Gesellschaften gleichermaßen in der Vermögensverwaltung (hier: Immobilienfonds) der Gesellschafter liege und im Hinblick auf die Tätigkeit in der anderen Gesellschaft Anhaltspunkte bestünden, die ernsthafte Zweifel an der persönlichen Integrität im Umgang mit anvertrauten Fremdgeldern begründeten.

Bundesgerichtshof, Urteil v. 11.02.2008, Az. II ZR 67/06

Rechtsmissbräuchliche Aktionärsklage kann Schadensersatzanspruch begründen

Die Missbrauchsmöglichkeiten bei der Anfechtung von Hauptversammlungsbeschlüssen durch Kleinaktionäre sind durch ein Urteil des LG Frankfurt/Main erheblich eingeschränkt worden. Das Gericht vertritt die Auffassung, dass Klagen rechtsmissbräuchlich sind, wenn sie nicht nur offensichtlich unbegründet sind, sondern unzweifelhaft mit dem Ziel erhoben werden, das Unternehmen gegen Rücknahme der Klage zu einer dem Kläger nicht zustehenden Sonderleistung oder -zahlung zu bewegen, wodurch sich der Kläger den "Lästigkeitswert" der Klage abkaufen lässt. Eine solche Klage verfolge "weder berechnete Interessen als Teilhaber des Unternehmens noch allgemeine Aktionärsinteressen, sondern illoyale bzw. eigennützige Absichten". Sie könne eine Schadensersatzpflicht des Klägers zur Folge haben, wenn durch das Verfahren Verzögerungen bei der Umsetzung des Hauptversammlungsbeschlusses eingetreten und hierdurch finanzielle Nachteile für die Gesellschaft entstanden seien.

Landgericht Frankfurt/Main, Urteil v. 02.10.2007, Az. 3-05 O 177/07 u. 3-5 O 194/07

Attorney's fees for drafting warning letters to possible competition-law violators can be compensated

Pursuing claims of violation of the UWG (Law on Unfair Competition) does not, according to the Federal Supreme Court of Justice, belong to the normal activities of a business, even when that business is a large concern. Deutsche Telekom had filed a complaint seeking reimbursement of attorneys' fees from a competitor which had made misleading statements, and prevailed on this claim. Even if the business had its own legal department, it was not required to use its own attorneys to evaluate potential violations and warn competitors of competition-law violations, even when these violations were clear. The decisive factor was, rather, the actual organization of the enterprise delivering the warnings.

Federal Supreme Court of Justice, Judgment of 8 May 2008, file no. I ZR 83/06

Anwaltskosten bei wettbewerbsrechtlichen Abmahnungen ersatzfähig

Die Verfolgung von Wettbewerbsverstößen nach dem UWG (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb) zählt nach Auffassung des BGH nicht zu den originären Aufgaben eines gewerblichen Unternehmens, auch wenn es sich dabei um einen großen Konzern handelt. Die Deutsche Telekom hatte in einer Klage auf Ersatz von anwaltlichen Abmahnkosten gegen einen Mitbewerber, der irreführende Behauptungen aufgestellt hatte, Erfolg. Auch wenn das Unternehmen eine eigene Rechtsabteilung besitze, sei es nicht dazu verpflichtet, die eigenen Juristen im Bereich der Bewertung und Abmahnung von Wettbewerbsverstößen einzusetzen, selbst wenn diese "klar auf der Hand gelegen hätten". Entscheidend sei die tatsächliche Organisation des abmahnenden Unternehmens.

Bundesgerichtshof, Urteil v. 08.05.2008, Az. I ZR 83/06



Winheller Attorneys at Law

Corneliusstr. 34, D-60325 Frankfurt am Main
Geigersbergstr. 37, D-76227 Karlsruhe

Tel.: +49 (0)69 76 75 77 80
Fax: +49 (0)69 76 75 77 810

E-mail: info@winheller.com
Internet: <http://www.winheller.com>

Attorneys for German & US

- ▶ Foundation Law
- ▶ Nonprofit Law
- ▶ Entertainment Law
- ▶ Securities Class Actions
- ▶ Business Law

**For more information
please visit our website at**

www.winheller.com

**FORWARD thinking,
FUTURE planning →**