

Dear client,

The current issue of our quarterly client newsletter **German Business Law news** covers the latest legal developments in important areas of German business law - one of our legal specializations.

If you have any questions regarding the cited decisions in this newsletter or if you need more information regarding the covered issues and this area of law in general please do not hesitate to contact us. We will be happy to answer your questions and assist you with our expertise.

Please note that this newsletter contains general information on the law and is not legal advice. We hope you understand that we cannot assume any liability.

Enjoy reading!

Sincerely yours,



Stefan Winheller
German Attorney at Law & Tax Lawyer, LL.M. Tax (USA)

Sehr verehrte Mandantin,
sehr verehrter Mandant,

unser aktueller Mandanten-Newsletter **German Business Law news** enthält wieder einige interessante Entwicklungen im Bereich des deutschen Wirtschaftsrechts.

Sicherlich können Sie den einen oder anderen Hinweis auch in Ihre persönliche Planung miteinbeziehen. Wir stehen Ihnen jederzeit gerne mit Rat und Tat zur Seite und klären für Sie ab, ob und inwieweit dies möglich und/oder erforderlich ist.

Erlauben Sie uns wie immer den kurzen Hinweis, dass der Newsletter nur Ihrer grundlegenden Information dient und keine individuelle Rechtsberatung im Einzelfall ersetzt. Eine Haftung kann daher trotz sorgfältiger Bearbeitung nicht übernommen werden.

Viel Spaß bei der Lektüre!

Mit besten Grüßen

Ihr



Stefan Winheller
Rechtsanwalt, Fachanwalt für Steuerrecht, LL.M. Tax (USA)

Nonprofit & Tax Law / Spenden- & Steuerrecht

Groundbreaking Judgment of the European Court of Justice on the Tax Recognition of Cross-Border Donations

According to German law, up to now a tax deduction for donations to a non-profit institution has only been possible if the non-profit beneficiary organization had its headquarters in Germany and fulfilled certain requirements of German non-profit tax law.

The European Court of Justice (ECJ) considers the connection to the domestic headquarters of the organization to be impermissible because of the violation of the principle of the free movement of capital. Accordingly, donations of a German taxable

Wegweisendes Urteil des EuGH zur steuerlichen Anerkennung grenzüberschreitender Spenden

Nach deutschem Recht war ein Steuerabzug von Spenden an eine gemeinnützige Einrichtung bisher nur möglich, wenn die gemeinnützige Empfängerorganisation ihren Sitz in Deutschland hatte und gewisse Anforderungen des deutschen Gemeinnützigkeitsrechts erfüllte.

Der Europäische Gerichtshof (EuGH) hält die Anknüpfung an den inländischen Sitz der Organisation wegen Verstoßes gegen das Prinzip des freien Kapitalverkehrs für unzulässig. Danach sind auch Spenden eines deutschen Steuerpflichtigen an

person to institutions in other EU states are also to be recognized as tax reducing, provided the institutions fulfill the - admittedly strict - requirements of the German non-profit tax law.

Please note: The judgment relates exclusively to donations made *within* the EU. The legal situation in the relationship of EU Member States to non-EU states (such as the U.S.) has not changed. In these cases, the donor must continue to use special "auxiliary means" in order to be able to claim his donation as tax deductible in his native country. In general, this can be achieved in a roundabout way via a promotion association or so-called "Friends of" organizations, which are headquartered in the donor's native country and then transfer the donations abroad taking into account the national tax specifications.

ECJ, Judgment of 01/27/2009, C-318/07

Einrichtungen in anderen EU-Staaten steuermindernd anzuerkennen, sofern die Einrichtungen die - freilich strengen - Voraussetzungen des deutschen Gemeinnützigkeitsrechts erfüllen.

Hinweis: Das Urteil betrifft ausschließlich Spenden, die *innerhalb* der EU erbracht werden. Im Verhältnis von EU-Mitgliedstaaten zu Nicht-EU-Staaten (z.B. den USA) hat sich die Rechtslage nicht verändert. In diesen Fällen muss sich der Spender weiterhin spezieller „Hilfsmittel“ bedienen, um seine Spende im Heimatland steuerlich geltend machen zu können. In der Regel gelingt dies über den Umweg eines Fördervereins bzw. sog. „Friends of“-Organisationen („Freundeskreise“), die ihren Sitz im Heimatstaat des Spenders haben und die Spende dann unter Beachtung der nationalen steuerlichen Vorgaben ins Ausland transferieren.

EuGH, Urteil v. 27.01.2009, Az. C-318/07

Internet & Competition Law / Internet- & Wettbewerbsrecht

Federal Court of Justice Limits Trademark Protection in AdWord Advertising

After a series of different judgments of the courts of law on AdWord advertising (cf. German Business Law news 02/2007 and 03/2008), the Federal Court of Justice (BGH), the highest German civil court, has now also dealt with the subject in three decisions:

1. In the first case, the defendants utilized **a part of the brand name** of its competitor as the keyword. The competitor filed a complaint. However, since at the same time the part of the brand name represented a description of the product which both parties distributed, the Federal Court of Justice (BGH) denied the danger of confusion with the protected trademark and dismissed the case. Mere product descriptions are common knowledge and in principle cannot establish trademark protection even if they have become a component of a brand name.

2. The second decision dealt with the use of a foreign **company name** as keyword. Here, the BGH sided with the opinion of the Court of Appeal, which could discern no danger of confusion with the plaintiff's company. The decision is based on the view held by the BGH that the Internet user generally does not consider the spatially separate advertisement (adword advertisements generally appear on the right next to the actual hit list) as originating from the company appearing in the hit list. It is questionable, however, how the court would have judged the facts of the case, had the advertisement appeared not separately alongside the hit list, but rather directly above the latter (which is also possible) and separated from the hit list merely by color highlighting.

3. In the third case, the central question was whether the **use of a third-party trademark** as

BGH beschränkt Markenschutz bei Ad-Word-Werbung

Nach einer Reihe unterschiedlicher Urteile der Instanzgerichte zur AdWord-Werbung (siehe German Business Law news 02/2007 und 03/2008) hat sich nun mit dem BGH auch das höchste deutsche Zivilgericht in drei Entscheidungen mit der Thematik befasst:

1. Im ersten Fall benutzte der Beklagte **einen Teil des Markennamens** seines Konkurrenten als Keyword. Der Konkurrent klagte. Da der Teil des Markennamens jedoch zugleich eine Beschreibung des Produkts darstellte, das beide Parteien vertrieben, verneinte der BGH die Verwechslungsgefahr mit der geschützten Marke und wies die Klage ab. Bloße Produktbeschreibungen sind Allgemeingut und können grundsätzlich keinen markenrechtlichen Schutz begründen, auch wenn sie Bestandteil eines Markennamens geworden sind.

2. Die zweite Entscheidung hatte die Verwendung einer fremden **Unternehmensbezeichnung** als Keyword zum Inhalt. Hier schloss sich der BGH der Ansicht des Berufungsgerichts an, das keine Verwechslungsgefahr mit dem Unternehmen der Klägerin erkennen konnte. Der Entscheidung liegt die Auffassung des BGH zugrunde, dass der Internetnutzer die räumlich getrennte Werbeanzeige (Adword-Werbeanzeigen erscheinen idR rechts neben der eigentlichen Trefferliste) üblicherweise nicht als von dem in der Trefferliste erscheinenden Unternehmen stammend ansehe. Fraglich ist allerdings, wie das Gericht den Sachverhalt beurteilt hätte, wäre die Werbeanzeige nicht gesondert neben der Trefferliste erschienen, sondern direkt über dieser (auch das ist möglich) und lediglich durch farbliche Hervorhebung von der Trefferliste getrennt.

3. Im dritten Verfahren ging es um die zentrale Frage, ob die **Verwendung einer fremden Marke** als

keyword is permitted or represents a violation of the protected trademark. In contrast to the specifics of the second case, which concerned a protected company name, the rules for trademark protection are based on European specifications, specifically the Trademark Directive. The different decisions of the courts of law on this subject can be attributed to different interpretations of this Directive. For this reason, the BGH has adjourned the proceedings and has submitted the question as to the correct interpretation of the Trademark Directive to the European Court of Justice (ECJ) for decision. The result of this proceeding remains keenly awaited.

BGH, Judgment of 01/22/2009, Case I ZR 139/07
BGH, Judgment of 01/22/2009, Case I ZR 30/07
BGH, Decision of 01/22/2009, Case I ZR 125/07

Keyword zulässig ist oder eine Verletzung der geschützten Marke darstellt. Im Gegensatz zur zweiten Fallkonstellation, in der es um eine geschützte Unternehmensbezeichnung ging, beruhen die Vorschriften zum markenrechtlichen Schutz auf europäischen Vorgaben, namentlich der Markenrichtlinie. Die unterschiedlichen Entscheidungen der Instanzgerichte zu diesem Thema lassen sich auf unterschiedliche Auslegungen dieser Richtlinie zurückführen. Aus diesem Grund hat der BGH das Verfahren ausgesetzt und die Frage nach der korrekten Auslegung der Markenrichtlinie dem Europäischen Gerichtshof (EuGH) zur Entscheidung vorgelegt. Das Ergebnis dieses Verfahrens bleibt mit Spannung abzuwarten.

BGH, Urteil v. 22.01.2009, Az. I ZR 139/07
BGH, Urteil v. 22.01.2009, Az. I ZR 30/07
BGH, Beschluss v. 22.01.2009, Az. I ZR 125/07

Labor & Employment Law / Arbeitsrecht

Employment Law in Times of Economic Crisis

The continuing economic crisis provides for a tense financial situation in numerous enterprises. Entrepreneurs therefore need to find ways to save costs and to explore savings potentials. In doing so, the employees rapidly come into sight.

This gives cause for a brief survey of the dismissal rules applicable in Germany:

Especially U.S. entrepreneurs frequently appear surprised in the face of the strict rules, which are to be observed in this country. A "hire & fire" system such as practiced in the U.S. is completely foreign to the German legislature. The specially created Employment Protection Act (KschG) permits dismissals only under specific conditions. In this connection, social interests, which may justify a dismissal, take center stage.

Thus, a dismissal is only effective, when a recognized reason for dismissal exists. Such reason may arise from

- the employee's behavior (contrary to duty) - behavior-based dismissal,
- grounds, which lie in the person of the employee (dismissal based on personal capability), such as a prolonged illness,
- urgent operational requirements (operations-based dismissal), such as the restructuring of the company or a lack of orders.

In addition, numerous special provisions exist, affording certain groups of people special protection against dismissal: examples include shop council and youth representatives, severely disabled persons, pregnant women or persons performing military service.

Arbeitsrecht in der Wirtschaftskrise

Die anhaltende Wirtschaftskrise sorgt für eine angespannte finanzielle Lage in zahlreichen Betrieben. Unternehmer sind daher gehalten, Wege zur Kostenersparnis zu finden und Einsparungspotenziale auszuloten. Schnell ins Visier geraten dabei die Beschäftigten.

Dies gibt Anlass zu einem kurzen Überblick über die in Deutschland geltenden Kündigungsregelungen:

Gerade US-amerikanische Unternehmer zeigen sich häufig überrascht angesichts der strengen Regularien, die hierzulande zu beachten sind. Ein System wie das in den USA praktizierte „hire & fire“ ist dem deutschen Gesetzgeber gänzlich fremd. Das eigens geschaffene Kündigungsschutzgesetz (KschG) lässt Kündigungen nur unter besonderen Voraussetzungen zu. Im Mittelpunkt stehen hierbei soziale Belange, die eine Kündigung rechtfertigen können.

Demnach ist eine Kündigung nur dann wirksam, wenn ein anerkannter Kündigungsgrund vorliegt. Dieser kann sich ergeben aus

- dem (pflichtwidrigen) Verhalten des Arbeitnehmers (verhaltensbedingte Kündigung),
- Gründen, die in der Person des Arbeitnehmers liegen (personenbedingte Kündigung), z.B. einer lang anhaltenden Krankheit,
- dringenden betrieblichen Erfordernissen (betriebsbedingte Kündigung) wie der Umstrukturierung des Unternehmens oder einem Mangel an Aufträgen.

Daneben existieren zahlreiche Sondervorschriften, die bestimmten Personengruppen einen besonderen Kündigungsschutz gewähren: zu nennen sind etwa Betriebsrats- und Jugendvertreter, Schwerbehinderte, Schwangere oder Wehrdienstleistende.

Please note: It is urgently recommended not to pronounce dismissals without due consideration, but rather to carry out a precise examination of the legal situation beforehand. As a rule, ineffective dismissals lead to wrongful dismissal suits by the employees which for the most part cost the employer dearly because of high severance payments.

Hinweis: Es ist dringend anzuraten, Kündigungen nicht unüberlegt auszusprechen, sondern zuvor eine genaue Prüfung der Rechtslage vorzunehmen. Unwirksame Kündigungen führen in aller Regel zu Kündigungsschutzklagen der Arbeitnehmer, die den Arbeitgeber wegen hoher Abfindungszahlungen meist teuer zu stehen kommen.

Corporation Law / Gesellschaftsrecht

Liberalization of the Law on Company Names: Letter Combination May Be Registered

According to a decision of the Federal Court of Justice, letter strings without word character are also permitted as a trade name and must be registered in the Commercial Register upon request. The Karlsruhe judges arrived at this conclusion in the dispute over the registrability of the legal company name "HM&A". It is solely required that the company name is "pronounceable." It is not required that the letter string can be pronounced as a word or makes sense in its own right.

Please note: If nothing else, the decision opens up the opportunity for the company, through skillful selection of the letter combination to be listed in the foremost position in classified directories or search engines.

BGH, Judgment of 12/08/2008, Case II ZB 46/07

EU Commission Proposal for a European Private Company

Following our report on the reform of the German limited liability company law in the last edition of our newsletter, significant innovations in company law are now imminent on the European level as well. After the continuing success of the European Company ("Societas Europaea"; abbreviated "SE") introduced in Germany at the end of 2004, according to the proposal of the European Commission the European Private Company ("Societas Privata Europaea"; abbreviated "SPE") is now to follow. The proposal is part of a package of measures for the promotion of small and medium-sized businesses in the European internal market ("Small Business Act") and will likely become effective as a Regulation in July 2010.

The SPE is a limited liability company, which it is also identified as "Europa-GmbH" in Germany. Like the German business company ("Unternehmergesellschaft") or the English Limited, the SPE is to be able to be established with a minimum capital requirement of only 1 Euro.

What advantages does the SPE offer compared to the existing national company forms?

The SPE is supposed to make it easier for the owners of medium-sized businesses to gain access to

Liberalisierung des Firmenrechts: Buchstabenkombination eintragungsfähig

Nach einer Entscheidung des Bundesgerichtshofs sind auch Buchstabenfolgen ohne Wortcharakter als Firmenbezeichnung zulässig und müssen auf Antrag ins Handelsregister eingetragen werden. Zu diesem Ergebnis kamen die Karlsruher Richter beim Streit über die Eintragungsfähigkeit der Firma „HM&A“. Voraussetzung ist lediglich, dass der Firmenname „aussprechbar“ ist. Nicht erforderlich ist, dass die Buchstabenfolge als ein Wort ausgesprochen werden kann oder einen eigenständigen Sinn ergibt.

Hinweis: Die Entscheidung eröffnet Unternehmen nicht zuletzt die Möglichkeit, durch geschickte Auswahl der Buchstabenkombination an vorderster Stelle in Branchenverzeichnissen oder Suchmaschinen gelistet zu werden.

BGH, Urteil v. 08.12.2008, Az. II ZB 46/07

EU-Kommissionsvorschlag für eine Europäische Privatgesellschaft

Nachdem wir bereits in der letzten Ausgabe unseres Newsletters über die Reform des deutschen GmbH-Gesetzes berichteten, stehen nun auch auf europäischer Ebene gewichtige Neuerungen im Gesellschaftsrecht bevor. Nach dem stetig wachsenden Erfolg der Ende 2004 in Deutschland eingeführten Europäischen (Aktien-)Gesellschaft („Societas Europaea“; abgekürzt „SE“) soll nun nach dem Willen der Europäischen Kommission die Europäische Privatgesellschaft („Societas Privata Europaea“; abgekürzt „SPE“) folgen. Der Vorschlag ist Teil eines Maßnahmenbündels zur Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen im europäischen Binnenmarkt („Small Business Act“) und wird voraussichtlich im Juli 2010 als Verordnung in Kraft treten.

Es handelt sich bei der SPE um eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung, weshalb man sie auch als „Europa-GmbH“ bezeichnet. Wie die deutsche Unternehmergesellschaft oder die englische Limited soll die SPE mit einem Mindestkapital von nur 1 € gegründet werden können.

Welche Vorteile bietet die SPE gegenüber den bestehenden nationalen Gesellschaftsformen?

Die SPE soll Mittelständlern den Zugang zum europäischen Binnenmarkt erleichtern. Bisher ist der

the European internal market. Until now, entry into the different national markets is connected with a great expense since each subsidiary company in another member state requires a different legal form corresponding to the national laws. The associated costs for legal advice, administration and management often represent obstacles to the transnational activity of medium-sized businesses.

With the introduction of the SPE it would be possible in the future to operate a company in all Member States under a uniform set of company law rules and would create an incentive for doing business on a European level.

Please note: Since the European Parliament has already approved the Commission proposal, the proposal must now pass through the procedure in the European Council and may be modified there. Of course, we will keep you informed of any new developments.

COM(2008) 396

Eintritt in die verschiedenen nationalen Märkte mit großem Aufwand verbunden, da jede Tochtergesellschaft in einem anderen Mitgliedstaat einer unterschiedlichen, dem nationalen Recht entsprechenden Rechtsform bedarf. Die damit einhergehenden Kosten für Rechtsberatung, Verwaltung und Management stellen oftmals Hindernisse für die grenzüberschreitende Betätigung mittelständischer Unternehmen dar.

Mit Einführung der SPE wäre es künftig möglich, eine Gesellschaft in allen Mitgliedstaaten nach einheitlichen Vorschriften zu betreiben. Sie schüfe einen Anreiz für ein Engagement auf dem europäischen Markt.

Hinweis: Nachdem das Europäische Parlament dem Kommissionsvorschlag bereits zugestimmt hat, muss der Vorschlag noch das Prozedere im Europäischen Rat durchlaufen und kann dort modifiziert werden. Wir halten Sie selbstverständlich auf dem Laufenden.

KOM(2008) 396



WINHELLER Attorneys at Law

Corneliusstr. 34
60325 Frankfurt am Main, Germany

Tel.: +49 (0)69 76 75 77 80
Fax: +49 (0)69 76 75 77 810

E-mail: info@winheller.com
Internet: <http://www.winheller.com>

Branches: Karlsruhe, Shanghai

- ▶ Business & IP Law
- ▶ Entertainment & Sports Law
- ▶ Securities Class Actions
- ▶ Foundation Law
- ▶ Nonprofit Law

**For more information
please visit our website at**

www.winheller.com