

Dear client,

The current issue of our quarterly client newsletter **German Business Law news** covers the latest legal developments in important areas of German business law - one of our legal specializations.

If you have any questions regarding the cited decisions in this newsletter or if you need more information regarding the covered issues and this area of law in general please do not hesitate to contact us. We will be happy to answer your questions and assist you with our expertise.

Please note that this newsletter contains general information on the law and is not legal advice. We hope you understand that we cannot assume any liability.

Enjoy reading!

Sincerely yours,



Stefan Winheller  
German Attorney at Law & Tax Lawyer, LL.M. Tax (USA)

Sehr verehrte Mandantin,  
sehr verehrter Mandant,

unser aktueller Mandanten-Newsletter **German Business Law news** enthält wieder einige interessante Entwicklungen im Bereich des deutschen Wirtschaftsrechts.

Sicherlich können Sie den einen oder anderen Hinweis auch in Ihre persönliche Planung miteinbeziehen. Wir stehen Ihnen jederzeit gerne mit Rat und Tat zur Seite und klären für Sie ab, ob und inwieweit dies möglich und/oder erforderlich ist.

Erlauben Sie uns wie immer den kurzen Hinweis, dass der Newsletter nur Ihrer grundlegenden Information dient und keine individuelle Rechtsberatung im Einzelfall ersetzt. Eine Haftung kann daher trotz sorgfältiger Bearbeitung nicht übernommen werden.

Viel Spaß bei der Lektüre!

Mit besten Grüßen

Ihr



Stefan Winheller  
Rechtsanwalt, Fachanwalt für Steuerrecht, LL.M. Tax (USA)

## Tax Law / Steuerrecht

### *Tax Law in Times of Crisis - Tax Advantages for Corporate Restructurings*

Liquidity crises threaten many companies in the current economic environment. They urgently require capital, be it from government, such as in the banking sector, or from private investors. However, up to now in Germany the so-called "shell company acquisition provision" (Section 8c German Corporate Income Tax Act [KStG]) impeded corporate restructurings, in that it completely or partially prohibited the tax claim of losses carried forward in the event of an acquisition of at least 25% of the shares in a company. This provision introduced in times of economic booms originally served to prevent malpractice in company takeovers. Financially stricken companies were not to be taken over with the (sole)

### *Steuerrecht in der Krise - Steuervorteile für Sanierer*

Vielen Unternehmen drohen im derzeitigen wirtschaftlichen Umfeld Liquiditätsengpässe. Sie sind dringend auf Kapital angewiesen, sei es von Seiten des Staates – wie etwa im Bankensektor – oder von privaten Investoren. Bislang erschwerte in Deutschland allerdings die sog. „Mantelkaufregelung“ (§ 8c Körperschaftsteuergesetz (KStG)) Unternehmenssanierungen, indem sie im Falle des Erwerbs von mindestens 25 % der Anteile am Unternehmen die steuerliche Geltendmachung von Verlustvorträgen ganz oder teilweise untersagte. Diese in Zeiten des konjunkturellen Aufschwungs eingeführte Regelung diente ursprünglich dazu, Missbrauch bei Firmenübernahmen zu verhindern.

objective of using the losses for tax purposes for the new stockholder. However, in the present economic situation this provision discouraged investors willing to restructure so that urgently necessary restructurings were put off for months or did not occur at all.

For this reason, in the context of the recently enacted "Citizens Relief Act", the German Parliament included a restructuring clause in the aforementioned provision, vigorously requested by industry, which under certain conditions overrides the previous provision. Losses in the target firm accordingly remain preserved to the full extent, as long as the investor buys a stake in the firm for the purpose of the restructuring, i.e. takes steps aimed at preventing or remedying the insolvency or excessive indebtedness of the target firm and at the same time preserving the essential business structures.

The use of losses is also under intense discussion abroad. In the U.S., for example, Section 382 Internal Revenue Code (IRC) imposes restrictions on the use of losses after an ownership change occurs. However, when reviewed in detail, there are serious differences to the German regulation: with the conditions for a limitation of losses already being generally stricter than in Germany, a significant difference to German law consists primarily in the fact that intra-group share transfers are exempted from the restrictions. By contrast, Section 8c KStG does include such intra-group restructurings.

**Note:**

The restructuring clause applies retroactively to the 2008 tax assessment period and is applicable for a limited time until December 31, 2009. Investors considering entry into German companies at risk of going into insolvency, such as many foreign investors, especially from the Asian area do at this time, should thus implement their plans swiftly in order to use the substantial tax advantages afforded by the restructuring clause.

Official Records of Parliament 567/09

### ***Financial Advantages for Companies through Taxation on Cash Receipts Basis***

What is also part of the "Citizens Relief Act" is a revision of value added tax provisions for smaller and middle-sized companies. Accordingly, companies with annual sales of up to EUR 500,000 benefit from what is known as "taxation on cash receipts basis" as of July 1, 2009. Taxation on cash receipts basis means that value added tax must only be paid to tax authorities once the customer has also actually paid his invoice, and not already following the

Finanziell angeschlagene Unternehmen sollten nicht mit dem (alleinigen) Ziel übernommen werden, die Verluste für die neuen Anteilseigner steuerlich nutzbar zu machen. In der derzeitigen wirtschaftlichen Lage schreckte diese Regelung sanierungswillige Investoren allerdings ab; dringend notwendige Restrukturierungen wurden monatelang auf die lange Bank geschoben oder fanden überhaupt nicht statt.

Aus diesem Grund hat der Bundestag im Rahmen des kürzlich beschlossenen „Bürgerentlastungsgesetzes“ eine von Seiten der Wirtschaft energisch eingeforderte Sanierungsklausel in die vorgenannte Vorschrift eingefügt, die unter bestimmten Voraussetzungen die bisherige Regelung außer Kraft setzt. Verluste im Zielunternehmen bleiben danach in vollem Umfang erhalten, sofern der Investor die Beteiligung zum Zweck der Sanierung erwirbt, d.h. Maßnahmen ergreift, die darauf gerichtet sind, die Zahlungsunfähigkeit oder Überschuldung des Zielunternehmens zu verhindern oder zu beseitigen und zugleich die wesentlichen Betriebsstrukturen zu erhalten.

Auch im Ausland wird das Thema der Verlustnutzung übrigens intensiv diskutiert. In den USA beschränkt bspw. Section 382 des Internal Revenue Code (IRC) die Verlustnutzung im Fall von Anteilsübertragungen. Im Einzelnen ergeben sich allerdings gravierende Unterschiede zur deutschen Regelung: sind schon generell die Voraussetzungen für eine Verlustbegrenzung in den USA strenger als in Deutschland, besteht ein wesentlicher Unterschied zum deutschen Recht vor allem darin, dass konzerninterne Anteilsübertragungen von den Beschränkungen ausgenommen sind. Im Gegensatz dazu erfasst § 8 c KStG derartige konzerninterne Restrukturierungen.

**Hinweis:**

Die Sanierungsklausel gilt rückwirkend für den Veranlagungszeitraum 2008 und ist zeitlich beschränkt anwendbar bis zum 31.12.2009. Investoren, die den Einstieg in insolvenzgefährdete deutsche Unternehmen planen – so wie es derzeit viele ausländische Investoren, speziell aus dem asiatischen Raum tun –, sollten ihre Planungen daher zügig umsetzen, um die erheblichen steuerlichen Vorteile, die die Sanierungsklausel bietet, zu nutzen.

BT-Drucksache 567/09

### ***Finanzielle Vorteile für Unternehmen durch Ist-Versteuerung***

Ebenfalls Bestandteil des „Bürgerentlastungsgesetzes“ ist eine Neuregelung zur Umsatzsteuer für kleinere und mittlere Unternehmen. Danach kommen ab dem 1. Juli 2009 Unternehmen mit einem Jahresumsatz von bis zu 500.000 € in den Genuss der so genannten „Ist-Versteuerung“. Die Ist-Versteuerung bedeutet, dass die Umsatzsteuer erst dann an das Finanzamt abgeführt werden muss, wenn der Kunde seine Rechnung auch

provision of service as the law otherwise stipulates.

The revision provides the relevant companies with expanded financial leeway. Up to now, this advantageous type of taxation only applied to companies with annual sales of no more than EUR 250,000. For the time being, however, the revision is limited in time and will end on December 31, 2011.

Official Records of Parliament 567/09

tatsächlich beglichen hat - und nicht bereits im Anschluss an die Leistungserbringung, wie es das Gesetz ansonsten vorsieht.

Die Neuregelung verschafft den betreffenden Unternehmen einen erweiterten finanziellen Spielraum. Bislang galt diese günstige Art der Besteuerung nur für Unternehmen mit einem Jahresumsatz von maximal 250.000 €. Die Neuregelung ist allerdings einstweilen zeitlich befristet und endet am 31.12.2011.

BT-Drucksache 567/09

## Banking Law / Bankrecht

### *Banks Must Disclose Commission Payments*

In a recent ruling, the Federal Court of Justice has further developed its startling ruling dating back to 2006 regarding so-called "kick-back payments" -- commissions, which the provider of a financial investment distributes to the bank for its procurement services. If the BGH in its first decision had pronounced with regard to the obligation of banks in securities businesses to disclose the usually hidden commissions – the customer should be able to get an idea of whether the bank preferentially recommends financial investments, which are to its own benefit – the Federal Court of Justice has now expanded this obligation for disclosure in its recent ruling to every kind of financial investment. Specifically, this concerned the investment in a media fund, which had been arranged for the customer by his bank. According to the BGH, the conflict of interest between advice fair to the investor and the interest of the bank in commission payments in this case is the same as in the case of the procurement of equity fund shares. The cases should thus be treated the same.

#### Note:

A violation of the disclosure requirement may be grounds for claims for damages. Thus, the Hamburg District Court recently decided that a bank, which procured certificates of the insolvent Lehman Brothers investment bank without advising the customers of the hidden kick-back commissions will have to pay compensation for damages.

BGH, Decision of 01/20/2009, Case X ZR 510/07  
LG Hamburg, Judgment of 06/23/2009, Case 310 O 4/09

### *Banken müssen Provisionszahlungen offen legen*

Seine aufsehenerregende Entscheidung aus dem Jahr 2006 zu sog. „Kick-Back-Zahlungen“ – Provisionen, die der Anbieter einer Geldanlage an die Bank für deren Vermittlungsleistungen ausschüttet –, hat der BGH in einem aktuellen Beschluss weiterentwickelt. Hatte der BGH in seiner ersten Entscheidung Banken gegenüber die Verpflichtung ausgesprochen, Kunden bei Wertpapiergeschäften die üblicherweise versteckten Provisionen offen zu legen – der Kunde solle sich ein Bild davon machen können, ob die Bank Geldanlagen bevorzugt empfiehlt, die ihr selbst zugute kommen – hat der BGH diese Verpflichtung zur Offenlegung in seinem aktuellen Beschluss nun auf jegliche Art von Geldanlagen ausgeweitet. Konkret ging es um die Beteiligung an einem Medienfonds, der dem Kunden von seiner Bank vermittelt worden war. Laut BGH ist der Interessenkonflikt zwischen anlegergerechter Beratung und dem Interesse der Bank an Provisionszahlungen in diesem Fall derselbe wie bei der Vermittlung von Aktienfondsanteilen. Die Fälle seien somit gleich zu behandeln.

#### Hinweis:

Ein Verstoß gegen die Offenlegungspflicht kann Schadensersatzansprüche begründen. So entschied aktuell das Landgericht Hamburg, dass eine Bank, die Zertifikate der insolventen Investmentbank Lehman Brothers vermittelte, ohne den Kunden auf die verdeckten Kick-Back-Provisionen hinzuweisen, Schadensersatz leisten muss.

Beschluss des BGH vom 20.01.2009, Az. X ZR 510/07  
Urteil des LG Hamburg vom 23.06.2009, Az. 310 O 4/09

## Corporation Law / Gesellschaftsrecht

### *Recognition of Foreign Legal Entities in Germany*

According to what is known as the place of registration theory recognized by European Court of Justice case-law, a company established in an EU Member

### *Anerkennung ausländischer juristischer Personen in Deutschland*

Nach der von der EuGH-Rechtsprechung anerkannten sog. Gründungstheorie darf eine in einem EU-Mitgliedsland gegründete Gesellschaft

State (e.g., a British Limited) may generally be operated in another Member State under the corporate law of the State in which it has been established.

In a recent judgment, however, the ECJ also expressly affirms the right of an EU Member State to prohibit a company established under the laws of such State from relocating the registered office to another Member State while maintaining the previous law governing legal entities. In such event, the company would first have to be dissolved and subsequently be re-founded under the laws of the host country. An exemption from the dissolution requirement exists only if the host country should allow the possibility to change its corporate form without prior dissolution.

In the concrete case, a company under Hungarian law with registered office in Hungary relocated its operational headquarters from Hungary to Italy, but as a company registered in Hungary wanted to remain to be subject to Hungarian company law. The responsible commercial Court of Registry rejected the entry of the relocation of headquarters. The ECJ followed suit. It approved the restriction of Hungary, the State where the company was incorporated, not to accept a relocation of headquarters to another Member State. Accordingly, it is not the freedom to move from, but rather merely the freedom to move to another State that is protected under European law.

**Note:**

The above does not apply to companies with registered offices outside of the EU or the EEA. Thus, incorporations outside of the EU/EEA do not have to be recognized in the EU Member States unless special bilateral agreements exist by way of exception (such as between the U.S. and Germany). In relation to non-Community States with which no such bilateral agreements exist, the German Federal Court of Justice [BGH] still advocates the registered seat theory, whereby the point of reference is not the law of the incorporating State, but rather the law of the State in which the actual place of effective company management is located. Thus, for example, the relocation of the place of effective management of a company incorporated in Switzerland (with which appropriate bilateral regulations do not exist) to Germany will lead to the loss of status as a legal entity. In the following, the company will be treated as a non-incorporated company in Germany. To be recognized as a legal entity, it would need to be reincorporated in Germany.

Frequently, this problem is of significance in the event of so-called sham or letter-box companies, which indeed were duly established under the laws of a foreign state, whose corporate management and place of effective management are, however, located in Germany. In Germany, they are then not recognized as legal entities.

(z.B. eine englische Limited) in einem anderen Mitgliedsland (z.B. in Deutschland) grundsätzlich nach dem Gesellschaftsrecht des Gründungsstaates geführt werden.

In einem aktuellen Urteil bejaht der EuGH allerdings auch ausdrücklich das Recht eines EU-Mitgliedslandes, einer nach dem Recht dieses Landes gegründeten Gesellschaft die Verlegung des Sitzes in einen anderen Mitgliedstaat unter Beibehaltung des bisherigen Personalstatuts zu untersagen. In diesem Fall müsste die Gesellschaft zunächst aufgelöst und anschließend nach dem Recht des Aufnahmestaates neu gegründet werden. Eine Ausnahme vom Auflösungserfordernis besteht nur dann, wenn der Aufnahmestaat eine Möglichkeit der Umwandlung ohne vorherige Auflösung einräumen sollte.

Im konkreten Fall verlegte eine Gesellschaft ungarischen Rechts mit Sitz in Ungarn ihren operativen Geschäftssitz von Ungarn nach Italien, wollte aber weiterhin als eine in Ungarn gegründete Gesellschaft dem gewohnten ungarischen Recht unterliegen. Das zuständige Handelsregistergericht lehnte die Eintragung der Sitzverlegung ab. Der EuGH folgte dem. Er erkannte die Beschränkung des Gründungsstaates Ungarn, eine Sitzverlegung ins Ausland nicht zu akzeptieren, an. Europarechtlich geschützt wird danach also nicht die Wegzugs-, sondern lediglich die Zuzugsfreiheit.

**Hinweis:**

Das Gesagte gilt nicht für Gesellschaften mit Sitz außerhalb der EU bzw. des EWR. Gesellschaftsgründungen außerhalb der EU/EWR müssen also in den EU-Mitgliedsstaaten nicht anerkannt werden, sofern nicht ausnahmsweise spezielle bilaterale Abkommen existieren (so z.B. zwischen den USA und Deutschland). Im Verhältnis zu Drittstaaten, mit denen keine derartigen bilateralen Vereinbarungen bestehen, vertritt der deutsche Bundesgerichtshof nach wie vor die Sitztheorie, wonach nicht auf das Recht des Gründungsstaates, sondern auf das Recht desjenigen Staates abzustellen ist, in dem sich der tatsächliche Verwaltungssitz der Gesellschaft befindet. So führt z.B. die Verlegung des Verwaltungssitzes einer in der Schweiz (mit der entsprechende bilaterale Regelungen nicht existieren) gegründeten Gesellschaft nach Deutschland zum Verlust des Status als juristische Person. Die Gesellschaft wird in Deutschland im Folgenden wie eine Personengesellschaft behandelt. Für eine Anerkennung als juristische Person bedürfte es einer Neugründung in Deutschland.

Häufig ist dieses Problem von Bedeutung im Fall sog. Schein- oder Briefkastengesellschaften, die zwar nach dem Recht eines ausländischen Staates ordnungsgemäß errichtet wurden, deren Geschäftsleitung und Verwaltungssitz sich aber in Deutschland befinden. In Deutschland werden sie dann nicht als juristische Personen anerkannt.

ECJ, Judgment of 12/16/2008, C-210/06  
BGH, Judgment of 10/27/2008, Case 2 ZR 158/06

Urteil des EuGH vom 16.12.2008, Az. C-210/06  
Urteil des BGH vom 27.10.2008, Az. 2 ZR 158/06

## Labor & Employment Law / Arbeitsrecht

### *Wage Dumping*

In two cases, courts recently dealt with the issue of a reasonable minimum level of wages.

The Hamm Higher Labor Court classified as immoral the payment of EUR 5.20 wages per hour of two mini-jobbers by a discount clothing store. The court regarded an hourly wage of EUR 8.21 as adequate. The sales clerks may now demand appropriate payment of arrears.

In a second case, the Federal Labor Court [BAG] assumed a striking disparity between performance and compensation and for this reason wage usury, because the remuneration for work equalled not even two thirds of the standard wage usually paid in the relevant industry sectors and economic region. What was considered decisive was the comparison with the standard hourly or monthly remuneration without fringe benefits and bonuses, where the special circumstances of the case are also to be taken into account. The agreement of such a low wage (in this case, DM 6 per hour for an unskilled worker in the horticultural industry) was to be considered null and void due to immoral wage usury. The employer had to repay the difference to the local customary wage.

The Federal Labor Court pointed out that an hourly wage rate may still comply with the law at the time of the conclusion of the labor agreement. However, due to the development of the standard wage, it could become usurious over the years.

LAG Hamm, Judgments of 03/18/2009, Cases 6 Sa 1284/08 and 6 Sa 1372/08  
BAG, Judgment of 04/22/2009, Case 5 AZR 436/08

### *Dumpinglöhne*

In zwei Fällen befassten sich unlängst Gerichte mit der Frage nach einer angemessenen Untergrenze von Arbeitslöhnen.

Das Landesarbeitsgericht Hamm hat die Bezahlung von 5,20 Euro Stundenlohn von zwei Minijobberinnen durch einen Textildiscounter als sittenwidrig eingestuft. Das Gericht sah einen Stundenlohn von 8,21 Euro als angemessen an. Die Verkäuferinnen können nun entsprechende Nachzahlungen verlangen.

In einem zweiten Fall nahm das Bundesarbeitsgericht ein auffälliges Missverhältnis zwischen Leistung und Gegenleistung und damit Lohnwucher an, weil die Arbeitsvergütung nicht einmal zwei Drittel des in der betreffenden Branche und Wirtschaftsregion üblicherweise gezahlten Tariflohns erreichte. Maßgebend sei der Vergleich mit der tariflichen Stunden- oder Monatsvergütung ohne Zulagen und Zuschläge, wobei auch die besonderen Umstände des Falles zu berücksichtigen seien. Die Vereinbarung eines derart niedrigen Lohns (hier 6 DM/Stunde für eine Hilfskraft in einem Gartenbaubetrieb) sei wegen sittenwidrigen Lohnwuchers nichtig. Der Arbeitgeber musste die Differenz zum ortsüblichen Lohn nachzahlen.

Das Bundesarbeitsgericht wies darauf hin, dass ein Stundenlohn bei Abschluss des Arbeitsvertrags durchaus noch gesetzeskonform sein kann, durch die Entwicklung des Tariflohns im Lauf der Jahre jedoch wucherisch werden könne.

Urteile des LAG Hamm vom 18.03.2009, Az. 6 Sa 1284/08 und 6 Sa 1372/08  
Urteil des BAG vom 22.04.2009, Az. 5 AZR 436/08

## Internet & Competition Law / Internet- & Wettbewerbsrecht

### *Judgments on Data in the Legal Notice of a Website*

The Essen District Court held that a company must in particular state the company name entered in the Commercial Register, an official authorized to represent the company, the Commercial Register number, the Commercial Register Court, the correct address to deliver a summons, as well as the telephone and fax numbers in the legal notice on the homepage. A legal notice in which the corporate form and the owner of the company are not listed does not fulfill these requirements.

Also, it does not satisfy the legal requirements if the website owner provides a contact form which establishes a link to the company via the "Send" command. Rather, Section 5(1)(2) German Broadcast Media Act [TMG] requires "information" facilitating

### *Urteile zu Angaben im Impressum einer Website*

Das Landgericht Essen urteilte, dass ein Unternehmen auf seiner Homepage im Impressum insbesondere den im Handelsregister eingetragenen Firmennamen, ein vertretungsberechtigtes Organ, die Handelsregisternummer, das Handelsregistergericht, die korrekte ladungsfähige Anschrift sowie die Telefon- und Faxnummer angeben muss. Ein Impressum, in dem die Unternehmensform und der Inhaber des Unternehmens nicht genannt werden, erfüllt diese Anforderungen nicht.

Auch die Bereitstellung eines Kontaktformulars auf der Anbieterseite, das über den Befehl "Abschicken" eine Verbindung zum Unternehmen herstellt, genügt nicht den gesetzlichen Anforderungen. § 5 Abs. 1

the establishing of rapid contact. An e-mail address is sufficient for this purpose, however, not merely the actual offer to contact the company by means of a contact form.

According to a ruling of the Frankfurt Higher Regional Court, a commercial Internet service provider does not comply with the legal obligation for adequate provider identification if the link designated with the term "Legal Notice," via which the website owner information can be accessed, is positioned only in very small lettering and not highlighted typographically at the right lower end of the website owner's site.

**Note:**

The legal notice of a website can rapidly prove to be a stumbling block unless it satisfies the requirements of the legal duty to provide information. This applies, in particular, to foreign companies which frequently are not subjected to any comparable duties in their home country, such as in the U.S.A. In the case of legal notice violations, companies are threatened with administrative fines of up to EUR 50,000 and warnings from competitors which can also generate substantial costs. Providers addressing European and particularly German customers should therefore carefully design the legal notice and see to it that the user also finds it without difficulties. Usually, a link to the legal notice is situated in a kind of "information block" together with additional information of the website owner, even if in smaller lettering, at the lower, upper or lateral edge of the page. This kind of design is familiar to the Internet user. A hidden link attached in lettering which is too small and/or too pale is, however, not adequate.

LG Essen, Judgment of 09/19/2007, Case 44 O 79/07  
Order of OLG Frankfurt of 12/04/2008, Case 6 U 187/07

Nr. 2 Telemediengesetz (TMG) verlangt vielmehr „Angaben“, die eine schnelle Kontaktaufnahme ermöglichen. Hierfür ausreichend ist eine E-Mail-Adresse, nicht jedoch das rein tatsächliche Angebot, mittels eines Kontaktformulars mit dem Unternehmen in Kontakt zu treten.

Nach einem Beschluss des OLG Frankfurt entspricht ein gewerblicher Internetanbieter der gesetzlichen Verpflichtung zur hinreichenden Anbieterkennzeichnung nicht, wenn der mit dem Begriff „Impressum“ gekennzeichnete Link, über den die Anbieterangaben aufgerufen werden können, nur in sehr kleiner Schrift und drucktechnisch nicht hervorgehoben am rechten unteren Ende der Internetseite des Anbieters platziert ist.

**Hinweis:**

Das Impressum einer Internetseite kann sich schnell als Stolperstein erweisen, sofern es den Anforderungen an die gesetzlichen Informationspflichten nicht genügt. Dies gilt insbesondere für ausländische Unternehmen, die häufig keinen vergleichbaren Pflichten in ihrem Heimatland, z.B. den USA, unterliegen. Bei Impressumsverstößen drohen Bußgelder bis zu 50.000 € und Abmahnungen von Konkurrenten, die ebenfalls erhebliche Kosten verursachen können. Anbieter, die sich an europäische und speziell deutsche Kunden richten, sollten das Impressum daher sorgfältig gestalten und darauf achten, dass der Nutzer es auch ohne Schwierigkeiten findet. Üblicherweise befindet sich ein Link auf das Impressum in einer Art „Informationsblock“ gemeinsam mit weiteren Informationen des Websiteanbieters – wenn auch in kleinerer Schrift – am unteren, oberen oder seitlichen Rand der Seite. Diese Art der Darstellung ist der Internetnutzer gewohnt. Ein versteckt angebrachter Link in zu kleiner und ggf. zu blasser Schrift genügt hingegen nicht.

Urteil des LG Essen vom 19.09.2007, Az. 44 O 79/07  
Beschluss des OLG Frankfurt vom 04.12.2008, Az. 6 U 187/07



## **WINHELLER Attorneys at Law**

Corneliusstr. 34  
60325 Frankfurt am Main, Germany

Tel.: +49 (0)69 76 75 77 80  
Fax: +49 (0)69 76 75 77 810

E-mail: [info@winheller.com](mailto:info@winheller.com)  
Internet: <http://www.winheller.com>

Frankfurt | Karlsruhe | Shanghai

- ▶ Business & IP Law
- ▶ Entertainment & Sports Law
- ▶ Securities Class Actions
- ▶ Foundation Law
- ▶ Nonprofit Law

**For more information  
please visit our website at**

[www.winheller.com](http://www.winheller.com)