

GERMAN BUSINESS LAW

news



Stefan Winheller

WINHELLER Rechtsanwalts-gesellschaft mbH

Corneliusstr. 34
60325 Frankfurt am Main
Germany

Tel.: +49 (0)69 76 75 77 80
Fax: +49 (0)69 76 75 77 810

E-mail: info@winheller.com
Internet: <http://www.winheller.com>

Frankfurt | Karlsruhe | Berlin
Hamburg | Munich

We are a proud member of the International
Society of Primerus Law Firms



Dear client,

The current issue of our quarterly client newsletter German Business Law news covers the latest legal developments in important areas of German Business Law in which my colleagues and I have been successfully representing our national and international corporate clients.

If you have any questions regarding the cited decisions in this newsletter or if you need more information regarding the covered issues and any area of Business Law in general, please do not hesitate to contact us. Our team will be happy to answer your questions and assist you with our expertise.

Please note that this newsletter contains general information on the law and is not legal advice. We hope you understand that we cannot assume any liability.

Enjoy reading!

Sincerely yours,

Stefan Winheller
Managing Partner

Sehr verehrte Mandantin,
sehr verehrter Mandant,

unser aktueller Mandanten-Newsletter German Business Law news enthält wieder einige interessante Entwicklungen in Bereichen des deutschen Wirtschaftsrechts, in denen wir schwerpunktmäßig für in- und ausländische Unternehmen tätig sind.

Sicherlich können Sie den einen oder anderen Hinweis auch in Ihre persönliche Planung einbeziehen. Unser Team steht Ihnen jederzeit gerne mit Rat und Tat zur Seite und klärt für Sie ab, ob und inwieweit dies möglich und/oder erforderlich ist.

Erlauben Sie mir bitte wie immer den kurzen Hinweis, dass der Newsletter nur Ihrer grundlegenden Information dient und keine individuelle Rechtsberatung im Einzelfall ersetzt. Eine Haftung können wir daher trotz sorgfältiger Bearbeitung nicht übernehmen.

Viel Spaß bei der Lektüre!

Mit besten Grüßen

Ihr

Stefan Winheller
Geschäftsführender Partner

CONTENTS / INHALTSVERZEICHNIS

I. CORPORATE LAW / <i>HANDELS- UND GESELLSCHAFTSRECHT</i>	2
<i>Thomas Schwab</i>	
II. TAX LAW / <i>STEUERRECHT</i>	3
<i>Stefan Winheller, LL.M. Tax (USA), Certified Tax Law Specialist</i>	
III. IP LAW / <i>GEWERBLICHER RECHTSSCHUTZ</i>	4
<i>Jens-Marwin Koch, LL.M. (USA), M.C.L. (Australia)</i> <i>Dr. Christian Seyfert, LL.M. (USA), Certified Copyright & Media Law Specialist,</i> <i>Certified IP Law Specialist</i>	
IV. LABOR AND EMPLOYMENT LAW / <i>ARBEITSRECHT</i>	5
<i>J. Elshева Patterson-Baysal, Certified Business Mediator</i>	
V. BANKING AND CAPITAL MARKETS LAW / <i>BANK- UND KAPITALMARKTRECHT</i>	6
<i>Mirko Sprengnether</i>	



I. Corporate Law / Handels- und Gesellschaftsrecht

Thomas Schwab – German Attorney at Law

■ PERIOD OF NOTICE FOR SALES AGENTS WORKING AS A SECOND JOB /

KÜNDIGUNGSFRIST BEI HANDELSVERTRETER IM NEBENBERUF

A form-based sales agency agreement stated that after a contractual term of three years, termination would be permitted by either party only with a notice period of twelve months effective at the end of a calendar year. The Federal Court of Justice has now decided that this is an inappropriate disadvantage for the sales agent.

For sales agents working as a second job, Section 92b(1) German Commercial Code provides for a termination period that deviates from Section 89(1) Commercial Code, by being shorter. Legislators based the provision under Section 92b Commercial Code on the fact that there was not a great need to protect sales agents working as a second job and therefore focused on providing the business the opportunity to end the relationship more quickly. If a termination clause falls under Section 307 German Civil Code, however, the question of the extent to which the sales agent would be put at an unfair disadvantage by the length of the termination period is decisive.

The Federal Court of Justice considers such a disadvantage to be in place if the sales agent is unreasonably prevented from taking a main job that provides a living wage with a competing company. The advantages to him of a long notice period do not outweigh the disadvantages. Neither do the interests of the business in maintaining a low level of fluctuation in sales agents working as a second job justify a long notice period of this kind based on a form as in the case at issue. The termination clause is ineffective.

Federal Court of Justice, Judgment of March 21, 2013, Case VII ZR 224/12.

In einem formularmäßigen Handelsvertretervertrag war bestimmt, dass nach einer Vertragslaufzeit von drei Jahren die Kündigung für beide Seiten nur noch unter Einhaltung einer Frist von zwölf Monaten auf das Ende eines Kalenderjahres zulässig sei. Der Bundesgerichtshof hat nun entschieden, dass dies den Handelsvertreter unangemessen benachteilige.

Für Handelsvertreter im Nebenberuf bestimmt § 92b Abs. 1 HGB eine von § 89 Abs. 1 HGB abweichende, nämlich kürzere Kündigungsfrist. Der Gesetzgeber hatte zwar die Regelung des § 92b HGB mit der geringeren Schutzwürdigkeit des Handelsvertreters im Nebenberuf begründet und damit eine raschere Beendigungsmöglichkeit durch den Unternehmer im Auge. Soweit eine Kündigungsklausel der Inhaltskontrolle des § 307 BGB unterfällt, ist jedoch die Frage maßgeblich, inwieweit der Handelsvertreter durch die lange Kündigungsfrist unangemessen benachteiligt werde.

Eine solche Benachteiligung sieht der BGH darin, dass der Handelsvertreter in unbilliger Weise daran gehindert werde, einen existenzsichernden Hauptberuf bei einem Konkurrenzunternehmen zu ergreifen. Die Vorteile, die ihm aus einer langen Kündigungsfrist erwachsen, überwiegen nicht deren Nachteile. Und auch die Interessen des Unternehmers, die Fluktuation nebenberuflicher Handelsvertreter gering zu halten, rechtfertigten nicht die formularmäßige Vereinbarung einer derart langen Kündigungsfrist wie im vorliegenden Fall. Die Kündigungsklausel ist unwirksam.

BGH, Urteil vom 21.03.2013, Az. VII ZR 224/12.

■ TYING CLAUSE IN MANAGING DIRECTOR'S SERVICE AGREEMENT /

KOPPLUNGSKLAUSEL IM GESCHÄFTSFÜHRERDIENSTVERTRAG

In a case before Saarbrücken Higher Regional Court, the service agreement with the managing director of a GmbH provided that the employment agreement would end when the dismissal of the managing director came into effect. The court ruled that this tying clause was permissible in this case.

The employment agreement gave the managing director the opportunity to ordinary termination of the employment relationship with a notice period of six months, while the company could only end the relationship for good cause. In addition, the employment relationship would end at the time when the premature dismissal of the managing director from his position came into effect.

In einem Fall des OLG Saarbrücken sah der Dienstvertrag mit einem GmbH-Geschäftsführer, der zugleich Minderheitsgesellschafter der GmbH war, vor, dass der Anstellungsvertrag mit der Wirksamkeit der Abberufung ende. Das Gericht erachtete die Kopplungsklausel vorliegend für zulässig.

Der Anstellungsvertrag sah für den Geschäftsführer die Möglichkeit zur ordentlichen Kündigung mit einer Frist von sechs Monaten vor, während die Gesellschaft den Vertrag nur aus wichtigem Grunde kündigen konnte. Daneben endete der Anstellungsvertrag auch mit Wirksamwerden der vorzeitigen Abberufung des Geschäftsführers aus seinem Amt.

A tying clause of this kind involves the risk of a circumvention of the legal rules on notice. According to Saarbrücken Higher Regional Court, such concerns do not apply in this case. The managing director filing the complaint had been a member of the shareholder meeting that resolved on the employment agreement. He brought no action for rescission at that time for examination of the effectiveness of the resolutions. Not least, the tying clause is compensation for the shareholder-managing director being offered a long-term position and the company, unlike him, only being able to terminate the employment agreement for good cause.

NOTE: In employment agreements with board members of stock corporations, tying clauses, which are in principle permissible, are to be used with caution in managing director's service agreements, but can be very effective in individual cases.

Saarbrücken Higher Regional Court, Judgment of May 8, 2013, Case 1 U 154/12-43.

Eine solche Kopplungsklausel birgt die Gefahr der Umgehung der gesetzlichen Kündigungsregeln. Diesbezügliche Bedenken griffen vorliegend aber, so das OLG Saarbrücken, nicht durch. Der klagende Geschäftsführer habe der Gesellschafterversammlung, die über den Anstellungsvertrag beschlossen hatte, selbst angehört. Anfechtungsklage zur Überprüfung der Wirksamkeit der Beschlüsse habe er seinerzeit nicht erhoben. Nicht zuletzt sei die Kopplungsklausel ein Ausgleich dafür, dass dem Gesellschafter-Geschäftsführer eine langfristige Stellung geboten werde und die Gesellschaft, im Gegensatz zu ihm selbst, den Anstellungsvertrag nur aus wichtigem Grunde kündigen könne.

HINWEIS: In Anstellungsverträgen mit Vorständen einer Aktiengesellschaft grundsätzlich zulässige Kopplungsklauseln sind in Geschäftsführerdienstverträgen zwar mit Vorsicht zu genießen, können nach Lage des Einzelfalls aber durchaus wirksam sein.

OLG Saarbrücken, Urteil vom 08.05.2013, Az. 1 U 154/12-43.



II. Tax Law / Steuerrecht

Stefan Winheller, LL.M. Tax (USA) – German Attorney at Law, Certified Tax Law Specialist

■ PROFIT FROM THE SALE OF BITCOINS TAX-FREE AFTER 1 YEAR – BUT VALUE-ADDED TAXATION UNCLEAR /

GEWINN AUS VERKAUF VON BITCOINS NACH 1 JAHR STEUERFREI – UMSATZBESTEUERUNG ALLERDINGS UNKLAR

The “e-currency” Bitcoin is on the advance. An increasing number of retailers are accepting Bitcoins as a form of payment and more private investors are saving Bitcoins hoping to sell them at a profit in the future. The German Federal Ministry of Finance has now issued its first statement on Bitcoins.

Anyone buying shares and selling them at a profit has to pay tax on the profit. The profit is subject to automatic tax at source of 25% plus solidarity surcharge, i.e. a total of 26.375% (“withholding tax”). In individual cases, the church tax charged in Germany may also be added.

This does not apply to Bitcoins. Anyone buying Bitcoins and then selling them later at a profit does not obtain any income from capital assets. The possible profit is therefore also not subject to withholding tax. Instead, the profits are taxed at the individual income tax rate of the taxpayer (for natural persons: max. 45% [maximum tax rate] plus solidarity surcharge and if applicable church tax; for incorporated companies: 15% corporation tax plus solidarity surcharge and approx. 7% to 17% trade tax). The Federal Ministry of Finance has now, however, stated that the profits can also be collected free of taxes – if the taxpayer

Die „e-Währung“ Bitcoin ist auf dem Vormarsch. Immer mehr Händler akzeptieren Bitcoins als Zahlungsmittel und immer mehr Privatanleger verwahren Bitcoins in der Hoffnung, sie eines Tages gewinnbringend veräußern zu können. Das Bundesfinanzministerium (BMF) hat sich nun erstmals zu Bitcoins geäußert.

Wer Aktien kauft und mit Gewinn wieder verkauft, muss seinen Gewinn versteuern. Der Gewinn unterliegt einer automatischen Besteuerung an der Quelle in Höhe von 25% zzgl. Solidaritätszuschlag, d.h. insgesamt 26,375% (sog. Abgeltungssteuer). Im Einzelfall kann auch die in Deutschland erhobene Kirchensteuer noch hinzukommen.

Für Bitcoins gilt das nicht. Wer Bitcoins kauft und später mit Gewinn wieder verkauft, erzielt damit keine Einkünfte aus Kapitalvermögen. Damit unterliegt der mögliche Gewinn auch nicht der Abgeltungssteuer. Stattdessen werden die Gewinne mit dem individuellen Steuersatz des Steuerpflichtigen besteuert (bei natürlichen Personen: max. 45% [Spitzensteuersatz] zzgl. Solidaritätszuschlag und ggf. Kirchensteuer; bei Kapitalgesellschaften:

holds the Bitcoins as a private investor for more than one year.

The tax exemption will not apply, however, if the taxpayer makes commercial income, e.g., if he – similarly to a stockbroker – deals in Bitcoins commercially or only makes commercial income in any case because of his legal form (e.g., if the company is operated in the legal form of a GmbH). In such cases, profits from Bitcoin sales are subject to the usual income tax and also the trade tax payable to the municipality.

It still remains unclear how Bitcoin transactions should be treated with regard to value-added tax. This is particularly important for companies accepting Bitcoins as a means of payment. As long as the financial administration does not treat Bitcoins as normal money for the purposes of value-added tax, there is a threat of 19% value-added tax when the company sells the Bitcoins that it has received from its customers at a later date, i.e. exchanges them for real money. If this opinion were implemented, it would be practically impossible to use Bitcoins as a means of payment.

NOTE: The case law of the Federal Finance Court and of the European Court of Justice contains arguments in favor of tax exemption for Bitcoin transactions. Against this background, companies that wish to accept Bitcoins as a form of payment are advised to create a strategy with their advisors as to how to handle the current uncertainty, in order to on the one hand benefit from the Bitcoin boom, but on the other hand not incur any damage.

Federal Ministry of Finance, written communication of June 20, 2013, reference IV C 3 – S 2110/13/10001.

Federal Ministry of Finance, written communication of August 7, 2013, reference IV D 3 – S 7160-b/0:001.

Federal Ministry of Finance, written communication of August 7, 2013, reference IV C 1 – S 2256/0-01.

15% Körperschaftsteuer zzgl. Solidaritätszuschlag und zzgl. ca. 7 bis 17% Gewerbesteuer). Das BMF hat nun aber darauf hingewiesen, dass die Gewinne auch steuerfrei vereinnahmt werden können – und zwar dann, wenn der Steuerpflichtige als Privatanleger die Bitcoins länger als ein Jahr hält.

Die Steuerfreiheit gilt aber nicht, wenn der Steuerpflichtige gewerbliche Einkünfte erzielt, z.B. weil er – ähnlich einem Aktienhändler – gewerblich mit Bitcoins handelt oder weil er aufgrund seiner Rechtsform sowieso nur gewerbliche Einkünfte erzielt (z.B. wenn das Unternehmen in der Rechtsform einer GmbH betrieben wird). In diesen Fällen unterliegen Gewinne aus Bitcoinverkäufen der gewöhnlichen Ertragsbesteuerung und zusätzlich der den Gemeinden zustehenden Gewerbesteuer.

Bisher ungeklärt ist immer noch die umsatzsteuerliche Behandlung von Bitcoingeschäften. Dies ist insbesondere für diejenigen Unternehmen bedeutsam, die Bitcoins als Zahlungsmittel akzeptieren. Solange die Finanzverwaltung Bitcoins umsatzsteuerlich nicht wie gewöhnliches Geld behandelt, droht eine 19%ige Umsatzbesteuerung, wenn der Unternehmer seine von seinen Kunden erhaltenen Bitcoins zu einem späteren Zeitpunkt veräußert, d.h. gegen echtes Geld eintauscht. Sollte sich diese Auffassung durchsetzen, wären Bitcoins als Zahlungsmittel praktisch nicht zu gebrauchen.

HINWEIS: Der Rechtsprechung des Bundesfinanzhofs und des Europäischen Gerichtshofs lassen sich Argumente entnehmen, die für eine Umsatzsteuerfreiheit von Bitcoingeschäften sprechen. Vor diesem Hintergrund ist Unternehmen, die Bitcoins als Zahlungsmittel akzeptieren wollen, anzuraten, sich mit ihrem Berater eine Strategie zurechtzulegen, wie sie mit der aktuellen Ungewissheit umgehen wollen, um einerseits vom Bitcoin-Boom profitieren zu können, andererseits aber keinen Schaden zu erleiden.

BMF, Schreiben vom 20.06.2013, Az. IV C 3 – S 2110/13/10001.

BMF, Schreiben vom 07.08.2013, Az. IV D 3 – S 7160-b/0:001.

BMF, Schreiben vom 07.08.2013, Az. IV C 1 – S 2256/0-01.



III. IP Law / Gewerblicher Rechtsschutz

Jens-Marwin Koch, LL.M. (USA), M.C.L. (Australia) – German Attorney at Law, Attorney at Law (New York)

Dr. Christian Seyfert, LL.M. (USA) – German Attorney at Law, Certified Copyright & Media Law Specialist, Certified IP Law Specialist

■ LANDMARK DECISION BY EUROPEAN COURT OF JUSTICE ON "LIVE STREAMING" OF TELEVISION SHOWS / GRUNDSATZENTSCHEIDUNG DES EUGH ZUM „LIVESTREAMING“ VON FERNSEHSENDUNGEN

According to a landmark decision by the European Court of Justice, TV broadcasting companies can prohibit the rebroadcasting of their shows by another company over the Internet ("live streaming") if the rebroadcasting represents a "public reproduction" of the work in accordance with EU Directive 2001/29.

As a result of the fact that making the works available by means of rebroadcasting of a terrestrial TV show via the Internet is done using a specific technical process, which is different from that of the original broadcasting, the European Court of Justice considers it to be "reproduction" within the meaning of the Directive. The reproduction is also performed "publicly" because it is available to Internet users that have a corresponding television license (in this case in the UK). As a result, redistribution of this kind cannot be performed without the permission of the TV broadcasting company.

European Court of Justice, Judgment of March 7, 2013, Case C-607/11.

Fernsehsendeunternehmen können nach einer Grundsatzentscheidung des Europäischen Gerichtshofs (EuGH) die Weiterverbreitung ihrer Sendungen durch ein anderes Unternehmen über das Internet (sog. „Livestreaming“) verbieten, soweit die Weiterverbreitung eine „öffentliche Wiedergabe“ der Werke gem. der EU-Richtlinie 2001/29 darstellt.

Da ein Zugänglichmachen der Werke durch Weiterverbreitung einer terrestrischen Fernsehsendung über das Internet nach einem spezifischen technischen Verfahren erfolgt, das sich von demjenigen der ursprünglichen Wiedergabe unterscheidet, ist dies nach Auffassung des EuGH als „Wiedergabe“ i.S.d. Richtlinie zu betrachten. Die Wiedergabe erfolgt auch „öffentlich“, da sie anderen Internetnutzern, die über eine entsprechende Fernsehempfangslizenz (im vorliegenden Fall in Großbritannien) verfügen, zugänglich ist. Infolgedessen kann eine solche Weiterverbreitung nicht ohne Erlaubnis der Fernsehsendeunternehmen vorgenommen werden.

EuGH, Urteil vom 07.03.2013, Az. C-607/11.

■ NO APPLE PATENT FOR "SWIPING MOVEMENT" /

KEIN APPLE-PATENT FÜR „WISCHBEWEGUNG“

The Federal Patent Court in Munich has canceled a patent registered in Germany by U.S. computer giant Apple. The patent was intended to protect the unlocking of a device by means of a "swiping movement."

The Federal Patent Court in Munich declared the patent registered by Apple for unlocking a device (smartphone, tablet) using a swiping movement as void in Germany. The process, officially described as "unlocking a device by performing gestures on an unlocked image" is therefore no longer protected in Germany. The main reason for this is that the process does not solve a technical problem, which is required for the registration of a patent under German law. It was decided that the graphic measure simply serves to make the operation easier and clearer for the user.

Federal Patent Court, Judgment of April 4, 2013, Cases 2 Ni 59/11 EP, 2 Ni 64/11 EP.

Das Bundespatentgericht in München hat ein für den US-amerikanischen Computerriesen Apple in Deutschland eingetragenes Patent gelöscht. Das Patent sollte das Entsperren eines Gerätes mittels „Wischbewegung“ schützen.

Das Bundespatentgericht in München hat das zugunsten von Apple bestehende Patent zum Entsperren eines Gerätes (Smartphone, Tablet) mittels einer „Wischbewegung“ in Deutschland für nichtig erklärt. Der offiziell als „Unlocking a device by performing gestures on an unlocked image“ beschriebene Vorgang ist daher in Deutschland nicht mehr geschützt. Dies wurde im Wesentlichen damit begründet, dass dadurch nicht – wie es die Eintragung eines Patents nach deutschem Recht verlangt – ein technisches Problem gelöst wird. Vielmehr wird durch die grafische Maßnahme lediglich die Bedienung für den Benutzer bequemer und anschaulicher gestaltet.

BPatG, Urteil vom 04.04.2013, Az. 2 Ni 59/11 EP, 2 Ni 64/11 EP.



IV. Labor & Employment Law / *Arbeitsrecht*

J. Elisabetha Patterson-Baysal – German Attorney at Law, Certified Business Mediator

■ FLEXIBLE WORKING HOURS ALSO POSSIBLE FOR "MINI-JOBS" /

FLEXIBLE ARBEITSZEIT AUCH BEIM SOGENANNTEN MINIJOB MÖGLICH

The monthly compensation limit for mini-jobs of EUR 450.00 can be expanded very flexibly over a period of one year if special rules are taken into account. In addition, the rules on flexible working hours also apply to mini jobs – but with limitations.

In order to count as a mini job, the compensation from employment with very low compensation may not exceed EUR 450 per month on a regular basis. Employers can also, however, establish a 12-month period for this purpose – preferably looking ahead from the start of the employment. It must then be checked whether the income from the employment relationship including one-time payments exceeds EUR 5,400 per year.

Die monatliche Entgeltgrenze im Minijob von 450 Euro lässt sich innerhalb eines Jahreszeitraumes recht flexibel ausweiten, wenn besondere Spielregeln beachtet werden. Daneben gelten die Regeln zur flexiblen Arbeitszeit auch für Minijobs – jedoch mit Einschränkungen.

Um als Minijob zu gelten, darf das Entgelt aus einer geringfügig entlohnten Beschäftigung regelmäßig im Monat 450 Euro nicht überschreiten. Dazu können Arbeitgeber aber – am besten ab Beschäftigungsbeginn vorausschauend – einen 12-Monats-Zeitraum bilden. Dann ist zu prüfen, ob die Einnahmen aus dem Beschäftigungsverhältnis inklusive Einmalzahlungen innerhalb des Jahreszeitraums 5.400 Euro übersteigen.

■ TERMINATION AS A RESULT OF OPERATING PROBLEMS: THE EMPLOYER DOES NOT HAVE TO OFFER A JOB IN ANOTHER COUNTRY /

BETRIEBSBEDINGTE KÜNDIGUNG: ARBEITGEBER MUSS KEINEN ARBEITSPLATZ IM AUSLAND ANBIETEN

The obligation of an employer under Section 1(2) German Act on Protection Against Redundancy to avoid termination of employment by means of an offer of continued employment – if necessary by means of termination with the option of altered conditions of employment, even considerably poorer conditions – does not apply to free positions at an employer's foreign affiliate. In accordance with Section 23(1) Act on Protection Against Redundancy, the first section of the Act on Protection Against Redundancy is applicable only to companies located in the Federal Republic of Germany.

The term "company" must also be understood in this sense in Section 1(2) sentence 1, sentence 2 Act on Protection Against Redundancy according to the Federal Labor Court in a decision of August 29, 2013 that has now been published.

Federal Labor Court, Judgment of August 29, 2013, Case 2 AZR 809/12.

Die aus § 1 Abs. 2 Kündigungsschutzgesetz (KSchG) folgende Verpflichtung des Arbeitgebers, dem Arbeitnehmer zur Vermeidung einer Beendigungskündigung – ggf. im Wege der Änderungskündigung – eine Weiterbeschäftigung zu geänderten, möglicherweise auch zu erheblich verschlechterten Arbeitsbedingungen anzubieten, bezieht sich grundsätzlich nicht auf freie Arbeitsplätze in einem im Ausland gelegenen Betrieb des Arbeitgebers. Der Erste Abschnitt des Kündigungsschutzgesetzes ist gemäß § 23 Abs. 1 KSchG nur auf Betriebe anzuwenden, die in der Bundesrepublik Deutschland liegen.

In diesem Sinne muss auch der Betriebsbegriff in § 1 Abs. 2 Satz 1, Satz 2 KSchG verstanden werden, so das Bundesarbeitsgericht in einer jetzt veröffentlichten Entscheidung vom 29.08.2013.

BAG, Urteil vom 29.08.2013, Az. 2 AZR 809/12.



V. Banking & Capital Markets Law / *Bank- & Kapitalmarktrecht*

Mirko Sprengnether – German Attorney at Law

■ EU PARLIAMENT APPROVES EUROPEAN BANKING SUPERVISION /

EU-PARLAMENT STIMMT EUROPÄISCHER BANKENAUF SICHT ZU

On September 12, 2013 after numerous negotiations, which were basically begun shortly after the beginning of the financial crisis, the EU parliament, as the final instance approved stricter banking supervision at a European level.

The parliament representatives recently approved uniform European banking supervision, which means that around 150 of the largest banks in the EU will be under the direct supervision of the European Central Bank as of September 2014. The system is mandatory for the euro member countries, but is open to all EU Member States, which, according to the decision, may also participate as an equal partner.

This new supervisory system includes the transfer of extensive supervisory authority from national to EU level. Because all parties required that this transfer must be associated with effective democratic control of the new banking supervisory body, the EU parliament will have extensive access to information.

NOTE: This decision does not have any direct effect on the basic economic conditions. In addition to a political ability to act, it shows that the EU wishes to prevent future banking crises. As one of several measures, this decision contributes to securing Europe as a financial center in the long term and keeping it attractive for investors.

Nach langen Verhandlungen, die im Grunde schon seit kurz nach Beginn der Finanzkrise aufgenommen wurden, hat das EU-Parlament als letzte Instanz am 12.09.2013 einer verschärften Bankenaufsicht auf europäischer Ebene zugestimmt.

Die Abgeordneten des Parlamentes haben jüngst der einheitlichen europäischen Bankenaufsicht zugestimmt, die ungefähr 150 der größten Banken der EU ab September 2014 unter direkte Aufsicht der Europäischen Zentralbank (EZB) stellen soll. Das System ist verpflichtend für die Euro-Mitgliedsländer, steht aber auch allen anderen EU-Ländern offen, die auch hinsichtlich der Entscheidungsfindung als gleichberechtigte Partner teilnehmen können.

Dieses neue Aufsichtssystem beinhaltet die Übertragung weitreichender Aufsichtsbefugnisse von nationaler auf EU-Ebene. Da diese Übertragung wie allseits gefordert mit einer wirksamen demokratischen Kontrolle des neuen Bankenaufsehers einhergehen muss, wird das EU-Parlament weitreichenden Zugang zu Informationen bekommen.

HINWEIS: Eine unmittelbare Auswirkung auf die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen hat diese Entscheidung nicht. Aber sie zeigt neben einer politischen Handlungsfähigkeit auch, dass die EU künftige Bankenrisiken verhindern will. Als eine von mehreren Maßnahmen trägt diese Entscheidung dazu bei, den Finanzplatz Europa nachhaltig zu sichern und für Investoren attraktiv zu halten.

■ GERMAN FEDERAL COURT OF JUSTICE DECIDES IN FAVOR OF A LIMITATION LIABILITY FOR GERMAN CIVIL CODE SHAREHOLDERS / *BGH ENTSCHIEDET ZU GUNSTEN EINER HAFTUNGSBESCHRÄNKUNG BEI BGB-GESELLSCHAFTERN*

The German Federal Court of Justice has been dealing with an issue that has been very contentious up to now. The question of the extent to which the liability of a shareholder for a loan liability may be limited in case of a fund with the legal form of a Civil Law Partnership.

The background to the dispute is the legal rule that in case of a Civil Law Partnership, each shareholder is liable for all liabilities. In this case, however, the articles of association stated that the liability of each shareholder was to be limited to its share (in this case 1/180). A bank that was a creditor, however, later requested a higher portion because there were fewer shareholders.

The Federal Court of Justice judges, however, rejected this for closed real estate funds: "Articles of association for real estate funds set up in the form of a Civil Law Partnership typically provide for the limitation of personal liability by the shareholders. (...) If a creditor is exclusively satisfied with proportional liability "in accordance with the articles of association", it must adhere to that."

The liability is therefore to be limited to the previously determined portion.

NOTE: The fact that the Federal Court of Justice limits the

Der Bundesgerichtshof hatte sich mit der bislang äußerst strittigen Frage zu befassen, ob und inwieweit bei einem Fonds in der Rechtsform einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts (GbR) die Haftung der Gesellschafter für eine Darlehensverbindlichkeit der Gesellschaft beschränkt sein kann.

Hintergrund der Auseinandersetzung ist die gesetzliche Regel, dass bei einer GbR jeder Gesellschafter für alle Verbindlichkeiten haftet. In diesem Fall war jedoch im Gesellschaftsvertrag festgelegt, dass die Haftung jedes Gesellschafters auf seinen Anteil (hier 1/180) beschränkt sein soll. Eine Bank als Kreditgeberin forderte später jedoch eine höhere Quote, weil es weniger Gesellschafter gab.

Dies lehnen die BGH-Richter jedenfalls für geschlossene Immobilienfonds ab: "Gesellschaftsverträge als GbR ausgestalteter Immobilienfonds sehen typischerweise die Beschränkung der persönlichen Haftung der Gesellschafter vor. (...) Begnügt sich ein Gläubiger ausdrücklich mit deren quotaler Haftung "gemäß Gesellschaftsvertrag", muss er sich daran festhalten lassen."

Die Haftung beschränkte sich daher auf die zuvor festgelegte Quote.

otherwise usually extensive liability of Civil Code shareholders for the company's liabilities is positive. The Federal Court of Justice, however, based this very much on the individual case and the recognizable circumstances.

Federal Court of Justice, Judgment of November 27, 2012, Case XI ZR 144/11.

HINWEIS: Dass der BGH die nach dem Gesetz sonst übliche umfängliche Haftung von BGB-Gesellschaftern für die Verbindlichkeiten der Gesellschaft einschränkt, ist erfreulich. Der BGH hat hier aber sehr auf den Einzelfall und die Erkennbarkeit der Umstände abgestellt.

BGH, Urteil vom 27.11.2012, Az. XI ZR 144/11.