

Dear client,

The current issue of our quarterly client newsletter **German Business Law news** covers the latest legal developments in important areas of German business law - one of our legal specializations.

If you have any questions regarding the cited decisions in this newsletter or if you need more information regarding the covered issues and this area of law in general please do not hesitate to contact us. We will be happy to answer your questions and assist you with our expertise.

Please note that this newsletter contains general information on the law and is not legal advice. Therefore, we cannot assume any liability.

Enjoy reading!

Sincerely yours,



Stefan Winheller

Sehr verehrte Mandantin,
sehr verehrter Mandant,

unser aktueller Mandanten-Newsletter **German Business Law news** enthält wieder einige interessante Entwicklungen im Bereich des deutschen Wirtschaftsrechts.

Sicherlich können Sie den einen oder anderen Hinweis auch in Ihre persönliche Planung mit einbeziehen. Wir stehen Ihnen jederzeit gerne mit Rat und Tat zur Seite und klären für Sie ab, ob und inwieweit dies möglich und/oder erforderlich ist.

Erlauben Sie uns wie immer den kurzen Hinweis, dass der Newsletter nur Ihrer grundlegenden Information dient und keine individuelle Rechtsberatung im Einzelfall ersetzt. Eine Haftung kann daher trotz sorgfältiger Bearbeitung nicht übernommen werden.

Viel Spaß bei der Lektüre!

Mit besten Grüßen

Ihr



Stefan Winheller

German Tax Law / Steuerrecht

Tax notice of over 150 million Euro

The Regional Court of Nuremberg recently had to deal with an unusual case. A traveling salesman was left speechless as he looked at his income tax notice. Although he had a yearly income of only 9,000 Euro, the authorities demanded a back tax payment of 150 million Euro. The taxpayer showed the notice to his tax accountant, who immediately filed an appeal. The local tax office admitted an input error and readjusted the amount owed to 0. However, this did not end the matter for the taxpayer. He presented

Einkommensteuerbescheid über 150 Millionen Euro

Einen skurrilen Fall hatte das Oberlandesgericht Nürnberg zu verhandeln. Einem Handelsvertreter hatte es angesichts seines Einkommensteuerbescheids die Sprache verschlagen. Obwohl er Jahreseinkünfte von lediglich 9.000 Euro erzielt hatte, sollte er 150 Millionen Euro Steuern nachzahlen. Der Steuerpflichtige legte den Bescheid seinem Steuerberater vor, der umgehend Rechtsmittel einlegte. Das Finanzamt gestand ohne Umschweife einen Eingabefehler ein und setzte die Steuerschuld auf 0

the tax authority with a bill from his accountant in the amount of 103,768.96 Euro, which he asked to be compensated for. He argued that, whatever the circumstances, it was the case that the tax authorities had made a mistake that was corrected by his accountant's appeal.

The taxpayer's request for payment was rejected in the courts of the first and second instances. The Nuremberg Regional Court admitted that, in principle, the tax accountant's invoice was proper, since it was based on the amount in controversy, as usual in Germany, and that amount was here 150 million Euro. However, the judges advised the Plaintiff that they saw no reason for him to have contacted a tax professional, since the matter involved an obvious calculation mistake. It would rather have been enough for the taxpayer to simply telephone the local tax authority.

It is not known whether the tax accountant actually billed his client for an amount equal to that claimed in the legal proceeding.

Nuremberg Regional Court, Order of 23 July 2007, file no. 4 U 1073/07

Limitations period for assessment of gift tax

The tax authority cannot demand taxes from taxpayers for an unlimited period of time. Generally, the period of limitation within which the tax authority must assess taxes is four years. Section 170 of the German General Tax Code regulates when the period of limitation begins to run. For the purposes of the gift tax, the period begins, at the latest, with the expiration of the calendar year in which the tax authority learns of the completed gift.

The case which was before the Federal Tax Court involved a situation in which the recipient of the gift had not informed the tax authorities about a gift from the year 1991. Only in 1995 did the tax authorities learn of the gift. Therefore, the tax authorities had until the end of 1999 to assess taxes. The assessment – which took place only in 2001 – was, therefore, too late. The claim for taxes had already lapsed by that time.

Federal Finance Court, Judgment of 6 June 2007, file no. II R 54/05

Euro fest. Damit war für den Steuerpflichtigen die Sache aber nicht erledigt. Er legte der Finanzbehörde die Rechnung seines Steuerberaters über 103.768,96 Euro vor, die er erstattet haben wollte. Immerhin habe das Finanzamt einen Fehler gemacht, der erst aufgrund der Beschwerde des Steuerberaters korrigiert wurde.

Seine Klage blieb in zwei Instanzen erfolglos. Zwar räumte das Oberlandesgericht Nürnberg ein, dass die Rechnung des Steuerberaters, die sich – wie in Deutschland üblich – aus einem Streitwert von 150 Millionen Euro berechnete, im Prinzip nicht zu beanstanden war. Die Richter hielten dem Kläger jedoch vor, dass er bei einem derart offensichtlichen Rechenfehler des Finanzamtes keine Veranlassung gehabt hätte, überhaupt einen Steuerfachmann einzuschalten. Vielmehr hätte ein Telefonanruf des Steuerpflichtigen beim Finanzamt genügt, um den Fehler aufzuklären.

Ob der Steuerberater seinen Mandanten in Höhe des Rechnungsbetrags tatsächlich in Anspruch genommen hat, ist nicht bekannt.

OLG Nürnberg, Beschluss v. 23.07.2007, Az. 4 U 1073/07

Frist für Erhebung der Schenkungssteuer

Das Finanzamt kann nicht zeitlich unbegrenzt Steuern vom Steuerpflichtigen einfordern. Regelmäßig beträgt die Frist, bis zu der Steuern vom Finanzamt festgesetzt werden können, vier Jahre. Wann die Frist zu laufen beginnt, regelt die Abgabenordnung in § 170. Für Zwecke der Schenkungssteuer beginnt die Frist spätestens mit Ablauf desjenigen Kalenderjahres, in dem das Finanzamt Kenntnis von der vollzogenen Schenkung erlangt hat.

In einem Fall, den der BFH zu entscheiden hatte, hatte die Beschenkte ihr Finanzamt nicht über eine Schenkung aus dem Jahre 1991 informiert. Erst 1995 erlangte das Finanzamt Kenntnis von der Schenkung. Bis Ende 1999 hätte das Finanzamt daher Zeit gehabt, die Steuer festzusetzen. Die Festsetzung, die erst 2001 erfolgte, kam daher zu spät. Der Steueranspruch war bereits verjährt.

BFH, Urteil v. 06.06.2007, Az. II R 54/05

Labor & Employment Law / Arbeitsrecht

End of original employment relationship caused by promotion to managing director

The promotion from employee to managing director of a German Limited Liability Company (GmbH) can have disadvantageous consequences for the person promoted later, when the employment contract as managing director is terminated.

Beendigung des ursprünglichen Arbeitsverhältnisses bei Beförderung zum Geschäftsführer

Der Aufstieg vom Angestellten zum Geschäftsführer einer GmbH kann für den so Beförderten bei einer späteren Kündigung des Geschäftsführervertrags nachteilige Folgen haben.

The Federal Labor Court assumes that, if the employment contract as managing director were to be terminated, the director would not be able to rely on a continuation or re-initiation of the original employment relationship. To be sure, the end of an employment relationship by termination or a termination agreement must be in writing. This formal requirement is, in the Federal Labor Court's view, also fulfilled when a written contract is concluded relating to the promotion from employee to managing director, insofar as this contract simultaneously dissolves the previous work relationship.

Federal Labor Court, Judgment of 19 July 2007, file no. 6 AZR 774/06

Copy of termination notice insufficient

Not only does a termination have to be signed personally by a representative of the employer, it must also be presented to the terminated person in this form. Therefore, in order for a valid termination to take place, it is not sufficient when the employee is shown an original copy of the termination, but is actually given only a copy of the original to keep.

Düsseldorf Labor Court, Judgment of 18 April 2007, file no. 12 Sa 132/07

No discrimination in the health-related termination of older employee

In contrast to the USA, where there have long been rules that forbid discrimination on the basis of race, ethnic background, gender, religion, worldview, disability, age, or sexual identity, express laws on this subject have only recently been enacted in Germany. Since 18 August 2006, the General Equal Treatment Act [German acronym AGG] contains measures prohibiting discrimination.

The Labor Court of Baden-Württemberg was recently required to decide a case of alleged age discrimination. The court held the termination of an older employee permissible. In contrast to younger colleagues, the employee had increased sickness-related absences. However, this does not necessarily require a finding of age discrimination within the meaning of §§ 1, 3 para. 2 of the AGG. Such a case of discrimination can be excluded most clearly when the older employee had significantly more absences than the average comparable employee in his age-group.

Labor Court of Baden-Württemberg, Judgment of 18 June 2007, file no. 4 Sa 14/07

Das Bundesarbeitsgericht geht davon aus, dass sich der Geschäftsführer für den Fall der Kündigung des Geschäftsführervertrags nicht auf ein Fortbestehen oder Wiederaufleben des ursprünglichen Arbeitsverhältnisses berufen kann. Die Beendigung eines Arbeitsverhältnisses durch eine Kündigung oder einen Aufhebungsvertrag bedarf zwar der Schriftform. Dieses Formerfordernis ist nach Ansicht des Bundesarbeitsgerichts aber auch dann erfüllt, wenn bei der Beförderung eines Angestellten zum Geschäftsführer einer GmbH ein schriftlicher Geschäftsführervertrag abgeschlossen wird, aus dem sich die gleichzeitige Auflösung des Arbeitsverhältnisses ergibt.

BAG, Urteil v. 19.07.2007, Az. 6 AZR 774/06

Kündigungskopie nicht ausreichend

Eine Kündigung muss nicht nur von einem Zeichnungsbefugten des Arbeitgebers eigenhändig unterschrieben sein, sondern sie muss dem Gekündigten in dieser Form auch ausgehändigt werden. Daher genügt es für eine wirksame Kündigung nicht, wenn dem Arbeitnehmer die Originalkündigung zwar vorgelegt, ihm jedoch nur eine Kopie tatsächlich ausgehändigt wird.

LAG Düsseldorf, Urteil v. 18.04.2007, Az. 12 Sa 132/07

Keine Diskriminierung bei krankheitsbedingter Kündigung eines älteren Arbeitnehmers

Im Gegensatz zu den USA, in denen auf Bundes- und/oder Einzelstaatenebene bereits seit langem Regeln existieren, die Diskriminierungen aus Gründen der Rasse, der ethnischen Herkunft, des Geschlechts, der Religion oder der Weltanschauung, einer Behinderung, des Alters oder der sexuellen Identität untersagen, gibt es in Deutschland erst seit kurzem entsprechende ausdrückliche Vorschriften. Seit dem 18.08.2006 enthält das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz Antidiskriminierungsverbote.

Das Landesarbeitsgericht Baden-Württemberg hatte einen Fall einer vermeintlichen Altersdiskriminierung zu entscheiden. Das Gericht hielt die Kündigung eines älteren Arbeitnehmers jedoch für zulässig. Im Vergleich zu jüngeren Kollegen wies der Arbeitnehmer erhöhte krankheitsbedingte Fehlzeiten auf. Eine unzulässige Altersdiskriminierung im Sinn der §§ 1, 3 Abs. 2 AGG sei hierin nicht zwingend zu sehen. Eine solche scheidet insbesondere dann aus, wenn der ältere Arbeitnehmer deutlich häufiger gefehlt habe als der Durchschnitt vergleichbarer Arbeitnehmer in seiner Altersgruppe.

LAG Baden-Württemberg, Urteil v. 18.06.2007, Az. 4 Sa 14/07

Information on sales and use tax and on delivery and shipping conditions in internet commerce

A shipping sales company is in principle required to provide, in addition to the final price of the goods, the information that the price requested includes the sales tax and also to inform the buyer which additional delivery and shipping costs will be assessed. Further, these details must also clearly correlate to the corresponding offer or advertisement, and must be easily recognizable, clearly readable, or otherwise easy to perceive.

According to the Federal Supreme Court of Justice, this does not, however, mean that this required information necessarily must be found on the same site on which the goods are offered and the price is named. Every internet user is, after all, aware that when buying goods that will be shipped, costs in addition to the final price of the goods are usually added. The consumer would also naturally assume that the prices listed would include sales tax. It is therefore sufficient if the information in question is easily recognizable and perceptible on a separate website, which the buyer would be required to access when he decides to inspect the offer further, before commencing the ordering process.

Note: In the USA, the buyer is normally shown only the net price, and must calculate the sales tax himself and add it to the purchase price to determine the end price. In contrast, the total price must generally be shown in Germany.

Federal Supreme Court of Justice, Judgment of 4 October 2007, file no. I ZR 143/04

Impermissible mail-order trade in media dangerous to minors through eBay

The Federal Supreme Court of Justice was required to answer the question of under which circumstances the defendant – internet auction house eBay – could be subject to a cease-and-desist order if its web platform contained offers of material dangerous to minors. Offers of such material are routinely placed on eBay.de by offerors, without eBay having prior knowledge.

The Plaintiff, an interest group representing video and media dealers, challenged the sale of material on eBay that is legally indexed as dangerous to minors. The interest group claimed that eBay's behavior violated fair competition laws.

In contrast to the lower-instance courts, the Federal Supreme Court of Justice decided that eBay could commit a monitoring violation that infringed competition law even if eBay itself did not personally offer the relevant goods dangerous to minors. It is enough that eBay creates a serious and immediate danger

Angaben zur Umsatzsteuer und zu den Liefer- und Versandbedingungen im Internethandel

Grundsätzlich ist ein Versandhändler dazu verpflichtet, zusätzlich zum Endpreis der Ware anzugeben, dass die geforderten Preise die Umsatzsteuer enthalten und welche zusätzlichen Liefer- und Versandkosten anfallen. Außerdem muss er diese Angaben dem entsprechenden Angebot oder einer entsprechenden Werbung eindeutig zuordnen sowie leicht erkennbar, deutlich lesbar oder auf sonstige Weise gut wahrnehmbar machen.

Dies bedeutet dem Bundesgerichtshof zufolge aber nicht, dass die Hinweise notwendigerweise auf derselben Internetseite zu finden sein müssen, auf der auch die Ware angeboten und der Preis genannt wird. Jedem Internetnutzer sei nämlich bekannt, dass im Versandhandel neben dem Endpreis üblicherweise Liefer- und Versandkosten anfallen. Er gehe auch als selbstverständlich davon aus, dass die angegebenen Preise die Umsatzsteuer enthielten. Daher genügt es, wenn die fraglichen Informationen leicht erkennbar und gut wahrnehmbar auf einer gesonderten Seite gegeben werden, die der Internetnutzer bei näherer Befassung mit dem Angebot noch vor Einleitung des Bestellvorgangs aufrufen muss.

Hinweis: Anders als bspw. in den USA, wo dem Käufer in der Regel nur die Nettopreise angezeigt werden und er selbst die „Sales and Use Tax“ hinzuzurechnen muss, um den Endpreis in Erfahrung zu bringen, ist in Deutschland grds. der Bruttopreis anzugeben.

BGH, Urteil v. 04.10.2007, Az. I ZR 143/04

Unzulässiger Versandhandel von jugendgefährdenden Medien über eBay

Der Bundesgerichtshof hatte darüber zu entscheiden, unter welchen Voraussetzungen das beklagte Internetauktionshaus eBay auf Unterlassung in Anspruch genommen werden kann, wenn auf seiner Plattform jugendgefährdende Medien angeboten werden. Die Angebote auf eBay.de werden von den Anbietern regelmäßig ins Internet gestellt, ohne dass eBay zuvor Kenntnis von diesen Angeboten erhält.

Der Kläger, ein Interessenverband des Video- und Medienfachhandels, wendete sich dagegen, dass bei eBay indizierte jugendgefährdende Medien angeboten wurden. Der Interessenverband erkannte darin ein wettbewerbswidriges Handeln eBays.

Anders als die Vorinstanzen entschied der BGH, dass eine Haftung des Internetauktionshauses eBay wegen Verletzung einer wettbewerbsrechtlichen Verkehrspflicht auch dann in Betracht komme, wenn eBay nicht selbst die betreffenden jugendgefährdenden Medien anbiete. Es genüge, dass eBay die

that the internet platform would be made available to sellers of materials on the index of goods dangerous to minors. Violations of the prohibition of mail-order trade in media dangerous to minors, the court reasoned, violate the interests of juvenile buyers, which are especially deserving of protection. If eBay becomes aware of a specific offer of materials dangerous to minors, it is required to close the offer immediately and take precautions to ensure that no further violations take place.

The court emphasized, however, that the monitoring duties for eBay should not take on unacceptable proportions that would call into question eBay's entire business model. The court remanded the matter for further action to the Regional Court of Brandenburg. There, in a renewed proceeding, the question should be addressed (among others) which technical possibilities are available to eBay in order to identify offers which contain materials dangerous to minors.

Note: Minor-protection laws in Germany are among the strictest in the world. In contrast to many other countries, the German legislature and court decisions require effective age-verification systems which prevent minors from obtaining access to materials which are designated as dangerous to minors, for instance materials with pornographic content. The mere confirmation of age by means of clicking on a button, or presentation of credit card details, are not sufficient in this context. Internet businesses with such offers therefore generally move to foreign countries in order to reach German customers from there. Generally, this evasion tactic works. Beate Uhse, one of the largest German erotic goods concerns, is active primarily out of the Netherlands. Youporn, one of the biggest erotic internet portals, which permits use without age verification and which has been the cause of several legal disputes in Germany, probably uses the United States as its principal place of business.

Federal Supreme Court of Justice, Judgment of 12 July 2007, file no. I ZR 18/04

ernsthafte und naheliegende Gefahr schaffe, die Internetplattform Verkäufern zum Vertrieb indizierter jugendgefährdender Schriften zugänglich zu machen. Verstöße gegen das Verbot des Versandhandels von jugendgefährdenden Medien beeinträchtigten Interessen der besonders schutzwürdigen jugendlichen Verbraucher, so die Begründung. Bei Kenntnis eines konkreten jugendgefährdenden Angebots sei eBay verpflichtet, das Angebot unverzüglich zu sperren und Vorsorge zu treffen, dass es nicht zu weiteren gleichartigen Rechtsverletzungen komme.

Der BGH betont allerdings, dass die Prüfungspflichten für eBay nicht unzumutbare, das gesamte Geschäftsmodell von eBay in Frage stellende Ausmaße annehmen dürften. Der BGH verwies die Sache zur weiteren Verhandlung an das OLG Brandenburg zurück. Dort wird in der erneuten Verhandlung unter anderem zu klären sein, welche technischen Möglichkeiten eBay zur Verfügung stehen, um jugendgefährdende Medienangebote zu identifizieren.

Hinweis: Die Jugendschutzvorschriften in Deutschland sind mit die strengsten weltweit. Anders als in vielen anderen Ländern verlangen Gesetzgeber und Rechtsprechung wirksame Altersverifikationssysteme, die Jugendlichen den Zugang zu jugendgefährdenden, d.h. z.B. pornografischen Inhalten verwehren. Die bloße Bestätigung des Alters durch einen entsprechenden Klick auf einen Button oder die Hinterlegung der Kreditkartendaten genügen hierfür nicht. Internetunternehmen mit entsprechenden Angeboten weichen daher überwiegend ins Ausland aus, um von dort aus deutsche Kunden anzusprechen. In der Regel gelingt diese Umgehensstrategie. Beate Uhse, einer der größten deutschen Erotikanbieter, agiert z.B. überwiegend aus den Niederlanden. Youporn, ein großes Erotikinternetportal, das Nutzern ohne Altersverifikation Zugang gewährt und in den letzten Monaten Ursache für zahlreiche Rechtsstreitigkeiten in Deutschland war, hat seinen Sitz vermutlich in den USA.

BGH, Urteil v. 12.07.2007, Az. I ZR 18/04

Anti-Trust Law / Kartellrecht

No merger review by the Federal Antitrust Division in minor cases

Section 35 para. 1 No. 1 of the Law Against Unfair Competition (GWG) exempts certain smaller mergers from merger review by the Federal Antitrust Division. This regulation covers cases involving markets which generate less than 15 million Euros revenue per calendar year. The Federal Antitrust Division has, until now, taken a "businesslike" approach, interpreting the term "market" to go beyond the German market. The Division also considered international revenues in particular cases.

The Federal Supreme Court of Justice has, however, just rejected this interpretation of the minor-case clause. The Division is not responsible for merger

Keine Fusionskontrolle durch Bundeskartellamt in Bagatellfällen

§ 35 Abs. 2 Nr. 1 des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb (GWG) nimmt bestimmte kleinere Fusionen von der Wettbewerbskontrolle durch das Bundeskartellamt aus. Die Vorschrift gilt in Fällen, in denen auf einem Markt weniger als 15 Millionen Euro pro Kalenderjahr umgesetzt werden. Das Bundeskartellamt nahm bislang eine „wirtschaftliche“ Sichtweise ein und verstand unter dem Begriff des „Marktes“ nicht nur den deutschen Markt. Vielmehr bezog es im Einzelfall auch internationale Umsätze mit ein.

Der Bundesgerichtshof hat dieser weiten Auslegung der Bagatellklausel nun widersprochen. Das Amt sei

reviews when the 15-million-Euro limit is not exceeded in the German market. Only this market is determinative, not, for example, the European or international market. The law did not, the court reasoned, envision a broad expansion of the scope of the Division's responsibilities.

Note: Smaller mergers may thus be easier and less expensive to carry out in the future. For these mergers, registration with the Division is no longer required.

Federal Supreme Court of Justice, Order of 25 September 2007, file no. KVR 19/07

nicht zuständig für die Kontrolle von Fusionen, wenn die 15-Millionen-Euro-Schwelle auf dem deutschen Markt nicht überschritten werde. Allein letzterer sei maßgebend, nicht etwa der europäische oder der internationale Markt. Eine uferlose Ausdehnung der Zuständigkeit des Bundeskartellamtes sei vom Gesetz nicht gewollt.

Hinweis: Kleinere Fusionen dürften so zukünftig einfacher und kostengünstiger durchführbar sein. Eine Anmeldung beim Bundeskartellamt ist für sie nicht mehr erforderlich.

BGH, Beschluss v. 25.09.2007, Az. KVR 19/07



Winheller Attorneys at Law

Bettinastr. 30
D-60325 Frankfurt a.M., Germany

Tel.: +49 (0)69 974 61 228
Fax: +49 (0)69 974 61 150

E-Mail: info@winheller.com
Internet: <http://www.winheller.com>

Attorneys for German & US

- ▶ Nonprofit Law
- ▶ Entertainment Law
- ▶ Securities Class Actions
- ▶ Business Law

**For more detailed information
please visit our website at**

www.winheller.com

**FORWARD thinking,
FUTURE planning →**